

REVISTA DE FILOSOFÍA, LÓGICA, PSICOLOGÍA

Año 2 Nro 3 - Liceo Víctor Mercante - Universidad Nacional de La Plata

PENSANDO
AL *filo*



Diciembre 2009 Año 2 - Nº 3
Revista virtual de Filosofía, Lógica y Psicología

STAFF

IDEA :

Nelva Morando

COMPAGINACIÓN:

María Inés Ricci
Alejandro López García

RESPONSABLES:

Claudio Arca
Graciela Blarduni
María Paula Castelli
Andrea Giacomini
Daniel Gutiérrez
Alejandro López García
Nelva Morando
Yamila Pedrana
María Inés Ricci

COLABORADORES:

Alumnos de 2do, 3ro,
5to y 6to Años del LVM

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN:

Marcelo Magni

PRODUCCIÓN:

LVM – Pensando al Filo

E-MAIL:

pensandoalfilo@lvm.unlp.edu.ar

Queda permitida la reproducción total y/o parcial del contenido, con obligación de citar la fuente.
Las notas firmadas son responsabilidad de sus autores.

Editorial

El número 3 de la revista nos presenta un reto triple: el desafío constante, dejar un testimonio de las voces, los gestos, los accidentes, la creatividad y la rutina, del encuentro entre estudiantes y profesores; el desafío de hoy, continuar con un proyecto que nos demanda esfuerzo y tiempo considerables, sustentado sólo por el entusiasmo de difundir algo de aquello; y por último el desafío de mañana, llegar a un público sin fronteras, planetario, más allá de nuestras circunstancias, que se produce por el lanzamiento de la revista en la página Web del Liceo.
Aquí presentamos una hoja más de nuestro cuaderno de bitácora.

Profesores Graciela Blarduni y Alejandro López García



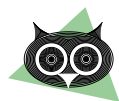
DIRECTORA:
Nora Símplici

VICEDIRECTORA:
Marisa Giovannello

JEFA DEL DTO. CS. DEL HOMBRE:
María Esperanza Montes

JEFA DE LA SECCIÓN FILOSOFÍA:
Nelva Morando

Sumario



LA LECHUZA ANALÍTICA Filosofía de 5to y 6to años

- ▲ Sobre Cioran: "Adiós a la filosofía" de *Breviario de podredumbre*
- ▲ El romanticismo alemán en la descripción del filósofo de Nietzsche
- ▲ ¿Qué es esta cosa llamada filosofía?
- ▲ ¿Qué nos hace pensar?
- ▲ Filosofía e ideología
- ▲ Ideología y Utopía
- ▲ Un día en la Caverna de Platón
- ▲ "El filósofo y su verdad" y "El loco" en Nietzsche
- ▲ La Filosofía como creadora de conceptos
- ▲ El Sujeto Capitalista
- ▲ ... y este presente que nos da tanto que pensar
- ▲ El sujeto kantiano
- ▲ El Sistema Hegeliano
- ▲ La Dialéctica del Amo y del Esclavo
- ▲ La relación yo – otro en Sartre y en Hegel
- ▲ Capitalismo, vigilancia y alienación
- ▲ El vuelo de la lechuza



LA CAJA DE PANDORA Psicología de 5to y 6to años

- ◆ Aspectos cognitivos del Psiquismo
- ◆ La especificidad del sujeto
- ◆ Psicoanálisis
- ◆ ¿Por qué juegan los niños?



EL TALLER DEL PENSAMIENTO Talleres de filosofía

- ⌘ Cómo influye la política en la investigación científica
- ⌘ Ciencia, científicos e ideología
- ⌘ Trabajando con el ambiente



LA HORA DEL MATE Lógica.

- Diálogo con falacias.
- Problemas lógicos...para resolver con tablas de verdad
- La paradoja de Newcomb



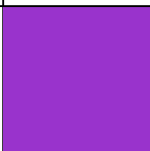
EL AGUIJÓN DEL TÁBANO El espacio de los profesores

- Adolescencias
- La enseñanza de la deducción en el marco de la Teoría de la Argumentación

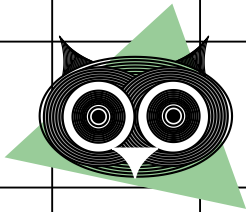
Para ir directamente a cada artículo haga clic en el ícono correspondiente



La lechuza analítica



Filosofía de 5to y 6to años



Sobre Cioran “Adiós a la filosofía”

En la primera unidad (¿Qué hacen y quienes son los filósofos?) leímos un texto de Cioran. El comentario siguiente es notable por la seguridad con que se expresa a los tres meses de haber comenzado el curso de filosofía de tres horas semanales.

Cioran dice que los filósofos tratan de expresar la existencia pero no la sienten. Sus conjeturas no son entonces más que un reflejo de la existencia. A veces por preguntar tanto volvemos no con respuestas sino con más preguntas perdiendo el tiempo de experimentar nosotros mismos, y así, tal vez llegar a la respuesta.

El autor se pregunta para qué sirve dar una explicación racional de la naturaleza del ser cuando ella sobrepasa lo verbal; no se puede explicar lo inexplicable.

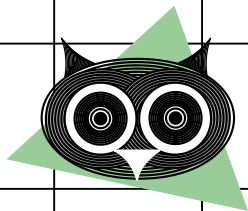
¿Podemos estar tan seguros de nuestros sentidos? Ante este problema recurrimos a lo verbal, donde podemos manejar el universo a nuestro placer, hablar de posibles lugares a donde iremos después de morir con sólo usar unas palabras.

“El ser es mudo”; yo no estoy de acuerdo con esta afirmación, por lo menos se expresa a través de los sentimientos y reacciones que nosotros mismos no controlamos fácilmente. El ser influye en nuestra forma de percibir las cosas; por lo que en lo verbal también.

Si no confiamos en los sentidos y lo verbal es sólo una herramienta de ellos, entonces tampoco el razonamiento verbal es válido, al estar sujeto a bases falsas.

Ahora, si podemos confiar en los sentidos, en nuestra razón, en ambos o ninguno, dependerá de cada uno.

Hasta ahora no podemos constatar qué es verdadero, sólo podemos imaginarlo; no está en nuestras posibilidades mientras sigamos apoyando nuestros conocimientos en algo desconocido e inexplicable, mientras al verificar sigamos confiando en los sentidos aunque no estemos seguros de que lo que percibimos es real.



El romanticismo alemán en la descripción del filósofo de Nietzsche

Los siguientes son tres comentarios a una breve descripción del filósofo extraída de Nietzsche, F. Más allá del bien y del mal (Alianza, 1983), perteneciente a la primera unidad (¿Qué hacen y quiénes son los filósofos?).

Evelyn D. Scop - 5° E

Los rasgos presentes son la subjetividad (expresa lo que siente y piensa), espontaneidad, el filósofo egocéntrico que habla de él y sus cosas. Según Nietzsche el filósofo es un hombre al que sus propios pensamientos lo golpean y constituye su propia especie, una persona que escapa de sí mismo pero que vuelve continuamente a él por curiosidad.

Delfina González - 5° E

Los rasgos del Sturm und Drang aparecen constantemente en la descripción del filósofo según Nietzsche. La espontaneidad, subjetividad y una tendencia a lo natural se recrean mostrando a un filósofo que vive entre la naturaleza y deja fluir sus pensamientos hasta que, como viniendo desde afuera., llegan nuevas ideas. Entonces crea su propia forma de ver el mundo basada en sus ideas, transformándolo en algo subjetivo, que él sólo puede ver.

Esta libertad de pensamiento también es característica de los románticos, guiada por las emociones; dejarse llevar hasta encontrar una visión subjetiva, que llega espontáneamente.

Nietzsche resalta la curiosidad de los filósofos, como personas a las que hasta lo más simple puede sorprender. Sus propias ocurrencias los inquietan, como si no provinieran de ellos mismos; aunque sean parte de él, ya que sus pensamientos se guían por sus emociones y ocurrencias.

Juan Bautista Siria - 5° E

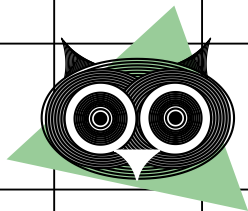
Nietzsche describe al filósofo principalmente como “una tormenta que camina”, que coincide con el nombre del movimiento romántico Sturm und Drang, pero se opone totalmente a una idea racional ya que es algo totalmente metafórico.

Le impone una gran emoción a la descripción, al comparar a los pensamientos del filósofo con rayos que lo “golpean” desde todas direcciones y que está rodeado de “truenos, gruñidos y aullidos”, en lugar de decir que esta rodeado de pensamientos, ideas, dudas, inquietudes que lo invaden y pasan a formar parte de su ser.

También se presenta una característica de contradicción pues a pesar de huir de sí, la curiosidad lo hace volver una y otra vez a sí mismo.

por Prof. Graciela Blarduni





¿Qué es esta cosa llamada filosofía?

Estos trabajos son ejercicios de escritura que realizamos a principio de año intentando acercarnos a la filosofía a partir de la visión que los filósofos tienen de ella. Son el resultado de lecturas y análisis de los textos correspondientes a la unidad introductoria de 5to. año, de charlas, debates, búsqueda de sentidos y muchas preguntas, nuestras o de otros, pero de las que nos apropiamos.

- Haciendo nuestra la pregunta de Arendt, ¿Qué nos hace pensar? respondimos:

NOS HACE PENSAR ÉSTA PREGUNTA
EL ESTUDIO
LA COMPU
LA INTRIGA
LOS PROBLEMAS
VER ALGO QUE NO ENTIENDO
LA POBREZA
EL 2012
LA MENTIRA
PODER PENSAR
LA DUDA
LAS RELACIONES HUMANAS
LA MÚSICA
LA NECESIDAD DE TENER QUE PENSAR EN MI VIDA
EL DESPUÉS DE LA VIDA, O SEA, LA MUERTE
LA CULTURA
LA AMISTAD
EL FUTURO
LA FILOSOFÍA
LAS CIENCIAS
LAS PERSONAS QUE PIENSAN DISTINTO QUE YO
SI VOY A ESTAR BIEN
LA ESCUELA
MI CABEZA
LA SOLEDAD
LAS COSAS OBSCENAS
LAS POSIBILIDADES DE SER
LOS IDIOMAS
LOS PROBLEMAS DE MATEMÁTICA

-¿Qué nos dice Arendt en este fragmento?: [...]“En la vida cotidiana,[...] siempre se da el pensar y éste siempre interrumpe los procesos vitales normales, del mismo modo que la vida cotidiana obstaculiza continuamente el pensamiento.”

Isidro Stratico - 5to D

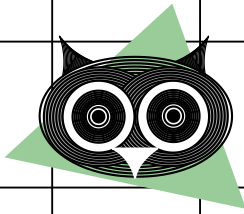
Un pensamiento es aquel que surge de la nada aunque fueses a hacer algo, y abre una puerta en la que te internas y de la que no salís dejando todo lo anterior. Internándote en ese pensamiento se abren más puertas a otros pensamientos en los cuales uno se va internando, y más y más puertas se abren hasta que uno sale de ese estado de trance no porque uno quiera, sino por un objeto externo, un llamado, un sonido que te saca de ese estado. Y recomienza, vuelve o finaliza aquello que iba a hacer anteriormente hasta que surge un nuevo pensamiento. Pero ese momento, ese precioso momento de trance, es cuando en realidad pensamos, cuando en realidad pensamos con claridad, es cuando en realidad estamos filosofando. Ese momento de desconexión es la realidad, la mente y el pensamiento.

- ¿Qué significa la siguiente afirmación?: “Así, al disminuir nuestro sentimiento de certeza sobre lo que las cosas son, aumenta en alto grado nuestro conocimiento de lo que las cosas pueden ser”.... B. Russell.

Andrea Scazzola - 5to D

Russell en esta frase intenta mostrarnos el valor de la filosofía, el valor de desequilibrarnos, descolocarnos, romper con todas aquellas verdades impuestas, respuestas obvias que viven en nosotros, para abrirnos a un mar de posibilidades, donde las cosas no son sino que pueden ser, donde no hay una verdad sino muchas.

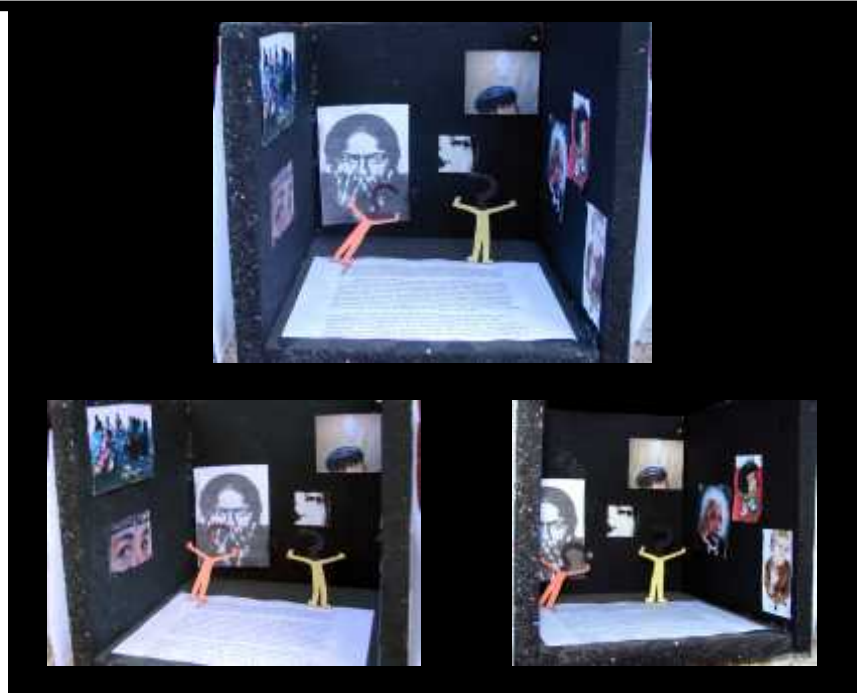
por Prof. María Inés Ricci



¿Qué es esta cosa llamada filosofía?

-Realizar una trasposición de ideas a imágenes, que de cuenta de lo trabajado en esta unidad

Agustina Pierres, Raiher Sofía, Andrea Scazzola, Daniela Serna, Isidro Stratico - 5to D



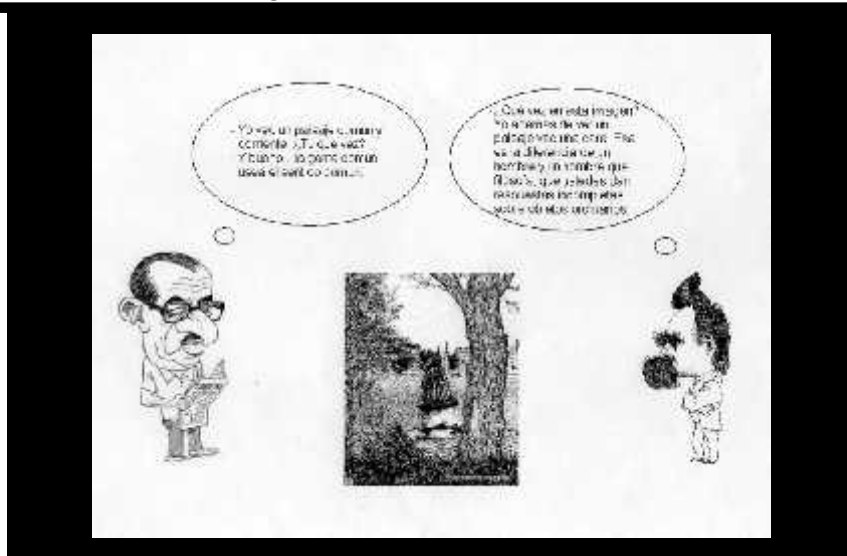
Cuando empezamos a pensar en este trabajo se nos ocurrieron varias formas de presentar las imágenes, pero nos resultó difícil definir cuáles nos podrían servir para decir qué es la filosofía, a partir de lo que daba vueltas en nuestras cabezas tomando en cuenta los textos leídos y lo charlado en clase. Despegar de las palabras fue una dificultad. Sin embargo, creemos que pudimos acercarnos aunque sea un poco a una idea común, a un acuerdo.

Pensamos que la filosofía es un gran signo de pregunta impreso en la cabeza de los hombres y mujeres del mundo. Por eso quizás es tan difícil definirla, quizás por eso los “filósofos” trataron de explicarla. Decimos que es un gran signo . . . pero, ¿qué es un signo? Del latín signum. El diccionario dice que, sin importar a qué se refiere, un signo sirve para dar señal de algo, comunicar algo. La filosofía entonces sirve para comunicar, para comunicarnos, nosotros los humanos. ¿Por qué decimos esto? Porque entre los humanos nos miramos, nos observamos, nos cuestionamos y ahí vienen las preguntas, las ganas de conocer más, de descubrirnos, de descubrir nuestra mente, de quitarle el velo a la mente y ponerla patas para arriba. La filosofía quizás trate de hacer eso . . . de ponernos un rato patas para arriba.

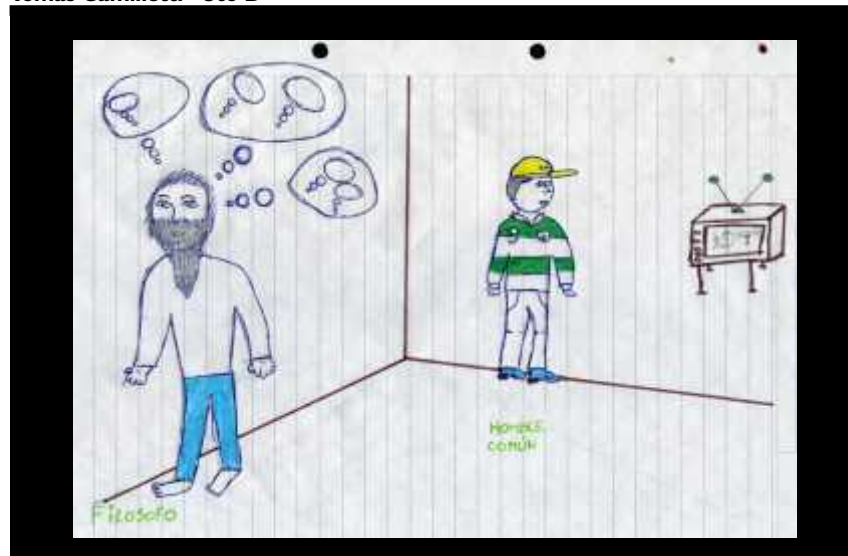
Se nos ocurrió que la filosofía es una búsqueda de interrogantes, para movernos los estantes de lugar, para molestar, para molestar mucho pero maravillosamente. Y sobre todo para mirar, para mirar el mundo y para mirarnos entre sí. La filosofía quizás sea un gran mundo para mirar. Decimos quizás, porque si lo afirmáramos, si creyéramos en una única verdad, nos traicionaríamos. Russell nos convence cuando nos propone, “De hecho el valor de la filosofía debe ser buscado en una larga medida en su real incertidumbre”.

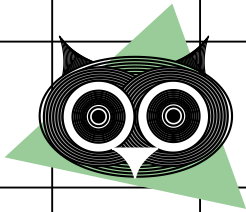
¿Qué es esta cosa llamada filosofía?

Jerónimo Ferrando, Agustín Duscovich, Facundo Lavalle, Bárbara Graffi - 5to D



Tomás Camilletti - 5to D





¿Qué nos hace pensar?

Como introducción al tema La figura de Sócrates, sobre una selección de fragmentos del texto de Hannah Arendt, La vida del espíritu, se habló de aquellas cuestiones que nos hacen pensar, ya sea por curiosidad, por preocupación, o como proyecto. Se presentan las reflexiones de dos alumnas, que difieren en el modo de plantearse el interrogante. La 1ra. corresponde a Micaela Nieves, y la 2da. a Denise Gay.

¿Qué nos hace pensar?

Micaela Nieves - 5to C

Todo aquello que influya en lo que conocemos o algo que sea desconocido, me hace pensar. Una opinión, actitud, gesto o visión de las cosas desde otra perspectiva que no sea la mía, me hace pensar. Desde qué ropa me voy a poner hasta la resolución de un problema grave, constituye un pensamiento. Los sentimientos, personas, colegio y actividades extracurriculares me hacen pensar. Si actúo de buena forma o estoy equivocada. La vida misma, como la muerte. Qué son los amigos, la familia, los intereses, qué es lo que verdaderamente importa. Qué es lo verdadero y lo falso, qué es lo que nos confunde. Si aprendemos algo, si es realmente así. La sociedad. Cómo se debe vivir, cuál es la forma correcta. Un buen o mal momento. Querer comunicarse, el miedo a las relaciones con los otros. Querer estar solo y por qué. Una frase, una estrofa, una charla, una mirada, un gesto y hasta una simple palabra, todos ellos nos influyen, nos hacen recordar o nos pueden identificar dentro de un ciclo que es la vida. Compartir o saber ser egoísta algunas veces para llegar a esa cima que es la felicidad, algo tan difícil de explicar pero que tanto se quiere sentir.

Denise Gay - 5to C

Una pregunta para miles de respuestas... Esta pregunta, ¿qué nos hace pensar?, hizo que me hiciera (o que pensara, me preguntara) algo que muchas personas lo hacen pero modificando algunas palabras: "¿Vivir para pensar o pensar para vivir?". Esto también me hace pensar. Pensar y actuar, es lo que el mundo entero (siendo un poco exagerada) dice que hagas ¿y esta bueno eso? ¿No sería mejor actuar y después ver lo que hiciste? ¿Que perderíamos si actuáramos más por nuestro propio impulso? ¿No estaríamos actuando acorde a lo que nuestros sentimientos nos indican? Y en todo caso, si nos equivocamos por que no medimos las consecuencias, existe la palabra perdón y el poder de sentirla. Y además ¿el error no enseña? ¿No aprendemos más si nos equivocamos más? Pienso que actuar, ver el resultado y pensar es mejor que pensar, ver el supuesto resultado, y NO actuar, no actuar por el miedo a equivocarse. ¿Y a caso la vida no se basa en el error y el aprender de él para vivir mejor? Pero ¿qué significa vivir mejor? ¿Que es la vida en sí? ¿Cómo hay que vivir? ¿Vivimos por, para, cómo, nosotros queremos o como otros quieran que vivamos?

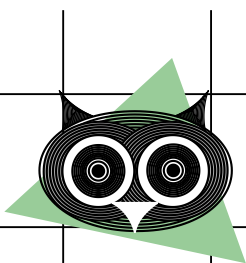
Pienso, pienso en que vivimos pensando preocupados en preocuparnos en que se preocupa el resto para preocuparnos también por ello, vivimos preocupados pensando en lo que pensarán los demás de nosotros y ellos se preocupan en preocuparse por nosotros. Y todos hacemos lo mismo, sin darnos cuenta, por instinto, por impulso tal vez, por propia inercia, pero todos hacemos lo mismo. Nos preocupamos más en como piensa el de al lado, como actúa el de al lado que en lo que a nosotros mismos nos preocupa. Y eso me hace pensar, y pienso en que todo esto es el resultado del "Pensá y Actúa" porque pensamos tanto que terminamos haciendo lo que NO queremos, lo que no sentimos, y hacemos lo que hace el de al lado, lo que todos hacen.

Algún día ¿podré poner mi mente en blanco? En eso también pienso. En que hubiera sido si no me llamaba Denise. En que es la amistad, el amor, hasta que punto se puede llegar a querer, y en donde empieza la obsesión o la necesidad de tener a alguien.

Y, como me gusta lo desconocido, pienso en que pasará después, después de escribir esto, en lo que sucederá el año que viene, o en cinco años ¿dónde voy a estar?

En conclusión, vivir, pensar, son sinónimos que muchas veces pueden ser más opuestos que el negro y el blanco, pero jamás van a poder ser tan diferentes, al fin de cuenta los dos son colores.

por Prof. Nelva Morando



¿Qué señala el cuento de Báñez?

Filosofía e ideología

Filosofía, ideología y ciencia, correspondiente a la primera unidad, se realizó un trabajo práctico sobre tres textos, uno de Oscar Varsavsky extraído de *Obras escogidas*, (Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1982, recopilación parcial de textos desde 1969 a 1973) p. 273, otro de Gilly, A. "Un sujeto político no identificado" publicado en: *Le Monde diplomatique*, Junio 2004, p.5 y un cuento de Gabriel Báñez "Inseguridad" en: *La pulseada*, año I, n° 6, octubre 2002, (Revista con cuya venta se financia, parcialmente, la obra del padre Cajade y su Hogar "De la madre tres veces admirable", para chicos de la calle). El objetivo era identificar qué ideología correspondía a cada época dada la diferencia en las fechas de los textos y, retomando palabras de Varsavsky del texto citado, observar cómo la ideología imperante "encara los temas más pedestres cotidianos" a través de temas aparentemente neutros. También se pidió un comentario sobre la película de M. Moore "Bowling for Columbine", que los alumnos vieron en sus casas.

Los siguientes, son parte de ese trabajo práctico o de aplicación.

Facundo Pereminskiv - 5to E

El cuento de Gabriel Báñez es a la vez una tremenda sátira de la inseguridad en nuestro país, como un aviso de la realidad que se vivía por el 2002, y de la cual muchos de sus efectos persisten hasta la actualidad. En cuento breve, vemos la odisea de dos personas (Báñez y el narrador), quienes luego de pasar por la caja del supermercado son asaltados por la propia cajera, luego son víctimas de un secuestro "Express" y finalmente son asaltados por un agente de seguridad vial. Lo curioso de esta historia es que, por ejemplo, las víctimas se toman cada situación con relativa calma, como si fuera algo cotidiano y normal esta pesadilla. Más sorprendente aun, parecen hartos o cansados de este tipo de situaciones como si les pasara muy a menudo. Como si fuera poco, el agente de Seguridad Vial que los asalta, cuando en realidad debería estar cuidando que ese tipo de cosas no sucedan, al retirarse les da a los dos Báñez (ya que Báñez afirma que esta con su "otro yo") ciertos consejos sobre el cinturón de seguridad o de respetar las señales de tránsito.

Al encontrarnos en los párrafos finales del cuento, se plantea el encuentro de los protagonistas con un chico que limpiaba parabrisas que les pide unas monedas, a lo que ellos se niegan, para después comentar entre sí que con la inseguridad que hay nunca se sabe que puede suceder.

Por lo tanto, hay ciertos momentos puntuales para analizar: Al parecer, en este universo creado por el autor el robo, el secuestro y la extorsión son cosa de todos los días, algo rutinario, a tal punto que algunos personajes como el supervisor del hipermercado hablan del secuestro como un "trabajo". Aquí parece que hasta la propia ley está de acuerdo con el delito y no hace nada por impedirlo porque lo ve como algo normal.

Aunque por otro lado, el narrador parece que relaciona la palabra "inseguridad" con las clases bajas o con lo que puede pasar si, como dice en el texto, aceptamos que nos limpien el parabrisas. Es decir, hay un fuerte prejuicio hacia los que no tienen por considerarlos altamente peligrosos, mientras que quienes tienen un buen pasar económico-social pueden pasar desapercibidos en sus acciones, sólo por ese hecho.

por Prof. Graciela Blarduni



¿A qué se atribuye la matanza de Columbine en Bowling for Columbine de M. Moore? ¿Puede establecer alguna relación con las preguntas anteriores?

Facundo Pereminsky - 5to E

El documental *Bowling for Columbine*, dirigido por el cineasta Michael Moore, intenta demostrarnos la verdadera cara de la tan aparentemente perfecta sociedad norteamericana poniendo como cara visible la masacre en un instituto del poblado de Columbine donde dos estudiantes asesinaron a diez personas y se tirotearon con la policía para finalmente suicidarse. En resumen, el objetivo central de esta película es, en mi opinión, demostrar que los estadounidenses, fuertemente sumidos en una atmósfera de desconfianza, inseguridad y preocupación alentada frecuentemente por los medios de comunicación y el gobierno, entra en un frenesí de consumo para defenderse de una virtual amenaza, tomando, como estereotipos de la violencia a los inmigrantes hispanos y a los afroamericanos, lo que conocemos como “teoría del miedo”.

Hay otros puntos a tener en cuenta, como la enorme presión a la que viven sujetos los estudiantes para no ser considerados “buenos para nada”, pero ese enfoque no es tan importante como el otro en cuanto a su relación con el texto que habla sobre el neoliberalismo y que ya hemos tratado con anterioridad (texto 2 de A. Gilly)

Pues bien, el texto 2 es una perfecta síntesis de lo que intenta expresar el documental de Moore, ya que habla de una sociedad en la que la incertidumbre y el miedo a cualquier cosa es “completamente normal” (ahí guarda relación con la historia de Báñez), razón por la cual las clases altas se encierran y ven como única vía de defensa la adquisición de armas contra el supuesto ataque de seres que, por alguna razón, han sido catalogados como el mal encarnado.

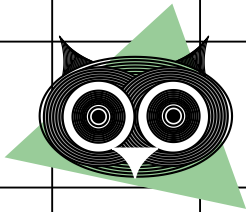
En la película *Bowling for Columbine*, la matanza se atribuye a que en Estados Unidos, los medios y el gobierno intentan imponerle miedo a la población, haciéndole creer que las calles son más inseguras de lo que eran en realidad, demonizando a la raza negra (hacen creer que todos los crímenes son cometidos por negros), entre otras cosas, para que así la gente, en el afán de proteger a su familia y a sí mismos, compren alarmas, armas, trabas para las puertas, y se vuelquen al consumo en general.

El exceso de armas en la población, sumado al miedo y la paranoia, hace que la gente no sienta temor ni remordimiento al utilizar las armas, ya que parece que es la única salida que tienen para autoprotegerse. Es por eso que EEUU es el país con más muertes por armas de fuego en todo el mundo. Las armas están al alcance de todos, y las municiones se venden en los supermercados como si fuesen golosinas.

Sin embargo en Canadá – en donde hay tantas armas como en EEUU – casi no hay muertes por armas de fuego ya que desde los medios no se fomenta esa sensación de inseguridad, la gente es entonces menos prejuiciosa, menos paranoica y más relajada.

El texto 2 describe perfectamente la idea que se refleja en la película, ya que dice que en el neoliberalismo es normal encontrar una sociedad con incertidumbre y miedo. Miedo por ejemplo al robo, a perder sus bienes materiales y hasta incluso sus vidas. Las clases bajas son criminalizadas y se las ve como “peligrosas”. Esto también se relaciona con el cuento de G. Báñez, en el que se puede ver claramente como el personaje principal le teme y prejuzga al chico humilde, a pesar de que a lo largo de toda la narración no fueron personas de clase baja las que le causaron todos los males que padeció.





Ideología y Utopía

En la I ra. unidad del programa de 5to. año se trabajan, como cierre de la misma, los conceptos de ideología y utopía, relacionados con la Filosofía.

A partir de las lecturas hechas en clase, se pidió un trabajo práctico, del cual se seleccionaron algunas respuestas. Las dos primeras corresponden a Laura Guiamet, y la tercera a Julia Mac Adden.

Laura Guiamet - 5to C

- Dar ejemplos históricos de ideologías en sentido restringido y negativo.

Si analizamos los pensamientos de los diferentes sectores sociales en la última dictadura militar de nuestro país, podemos ver que las ideologías del sector dominante (militares) tenían un sentido negativo porque se rehusaban a aceptar cualquier cambio y querían que la sociedad se mantuviera de una forma estática. Por otro lado, estaban los que se oponían al Proceso, los que se revelaban contra el orden dominante con nuevas ideas que intentaban cambiar a esta sociedad estática. Estos últimos, en ojos de los militares, (...) se los consideraba parte de un “pensamiento subversivo”.

- Explicar la frase del texto de Fernando Ainsa: “Cada época histórica tiende a crear su propia singularidad (...) su sistema cerrado de clausura protectora frente a los cambios.”

¿Qué relación puede establecerse con las ideologías en sentido negativo?

... Ainsa (...) se refiere a que los sectores que están en el poder buscan la manera de protegerse frente a cualquier cambio. Es por esto que se lo puede relacionar con el lado peyorativo o negativo de las ideologías, ya que, de este modo, los demás pensamientos o ideologías serán censurados por tratarse de “subversivos” -aún cuando no lo sean.

Julia Mac Adden - 5to C

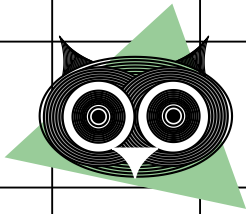
- ¿Qué es una “antiutopía”? Dar ejemplos del cine o la Literatura. Explicar brevemente cada uno.

Las antiutopías son las descripciones futuristas y catastróficas de sociedades futuras, en las que se desarrollarían algunas tendencias que se encuentran latentes en la realidad. Ejemplos:

“El día después de mañana”: Trata de un científico, que investiga acerca del calentamiento global, y los cambios abruptos y catastróficos que éste podría provocar en el clima del planeta. El calentamiento global, llevó al planeta más allá de sus extremos y lo colocó en vísperas de una nueva era del hielo.

“Crisis solar”: A mediados del siglo XXI, el sol está a punto de causar una crisis ambiental en la Tierra. Solo la nave espacial Helios, podrá salvar la humanidad.

por Prof. Nelva Morando



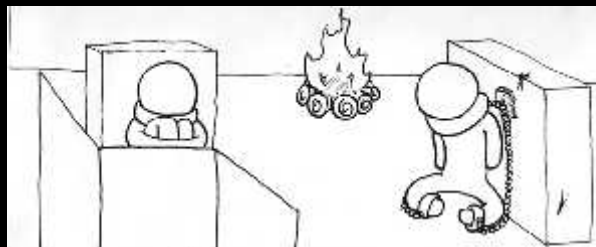
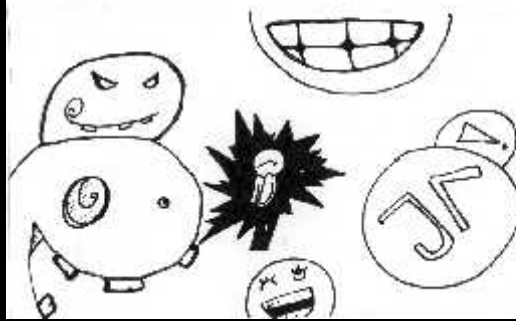
Una historieta

Un día en la Caverna de Platón

La consigna de este trabajo fue llevar a lo concreto la historia contada por Platón. La finalidad fue ponerle expresividad a las situaciones de manera de poder ser asimiladas y me pareció que un recurso ligado con lo artístico podía lograr este fin en forma más efectiva. Así, esta incorporación facilitaría a mi entender, la reflexión sobre las ideas incluidas en el texto.

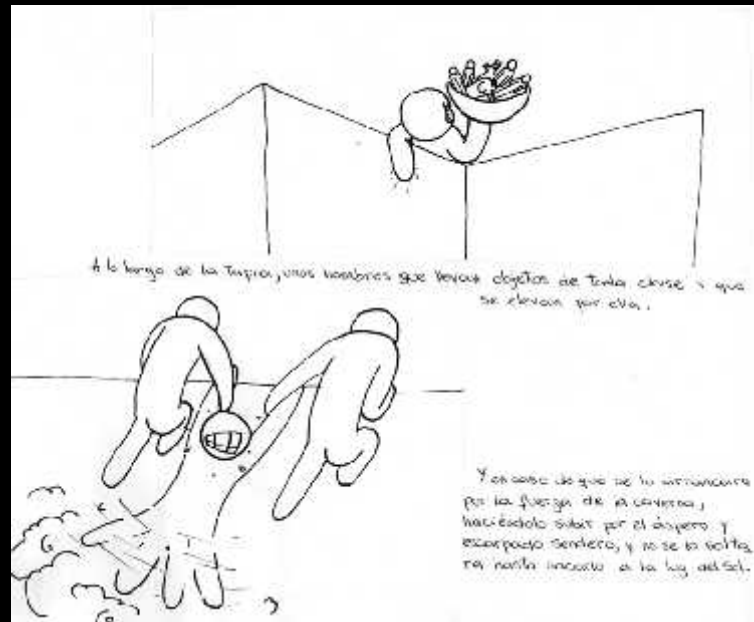
Felipe Galíndez, Mariana Ruiz, Mauro Mongi y Fernando Ávalos - 5to B

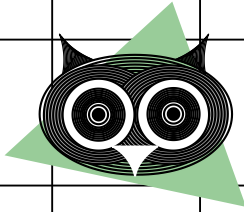
Supongamos que esa historia desciende de arriba, y al tiempo se visto en blanco. Todavía se habla de que sus ojos se adaptan a la oscuridad, ¿me se explicaría a que se trata de él?



Unos hombres encerrados en una especie de vivienda subterránea en forma de caverna, cuya entrada, abierta a la luz, se extiende en toda su longitud. Los hombres están encadenados por el cuello y por los brazos. Detrás de ellos, hay un fuego cuyo resplandor ilumina alumbre, y entre ese fuego y los cautivos se extiende un camino escarpado, a lo largo del cual imagina que se alza una Tábula semejante al bimbo.

Un día en la Caverna de Platón





“El Filósofo y su verdad” y “El loco” en Nietzsche

Con el objetivo de trabajar las metáforas que aparecen en los textos de Nietzsche, se pidió una interpretación de algunas expresiones que aparecen en el fragmento “El filósofo y su verdad”, extraído de *Ecce homo*, y de “El loco” perteneciente a *La gaya ciencia*. Se presenta parte de la producción de dos alumnas que de algún modo sintetiza lo elaborado en clase. La interpretación del 1er texto corresponde a Julia Mac Adden y la del 2do a Emilia Benítez.

Julia Mac Adden - 5to C

El filósofo y su verdad:

“Soy Dinamita”

Nietzsche dice que es “dinamita”, porque la dinamita explota y lleva a la muerte de muchas cosas. Y cuando él explote, va a llevar a la gente a estar en contra de todo lo que hasta ese momento se había creído, y con eso va a “matar a Dios”.

“Tengo un miedo espantoso de que algún día se me declare santo”

Porque para él los santos, así como la religión mienten, y él no miente.

“Mi genio está en mi nariz”.

Con esa frase quiere decir que él percibe la verdad con todos sus sentidos. Hay una supremacía de lo físico sobre lo espiritual o sobre la inteligencia.

“Yo soy un alegre mensajero (...) Soy necesariamente el hombre de la fatalidad”

Es hombre de la fatalidad porque cuando él “explote como dinamita” va a llevar a una crisis. Y al mismo tiempo es “alegre mensajero” porque trae una verdad nueva a una sociedad que vivía en la mentira.

Julia Mac Adden - 5to C

El Loco:

“¿No habéis oído hablar de ese loco que prendió el farol en pleno día ...?”

Prende el farol aunque esté el sol porque busca a Dios a oscuras, ya que está muerto.

“Lo hemos matado”

Porque no creen en él.

“¿Quién nos prestó la esponja para borrar el horizonte?”

Los mismos que mataron a Dios. Borrar el límite del horizonte es borrar la línea divisoria entre el cielo (Dios) y la tierra (el hombre).

“¿Hacia dónde iremos nosotros?”

El hombre está perdido, no tiene límites, no tiene guía.

“Nunca hubo un acto más grande y quien nazcan después de nosotros formará parte, por mor de ese acto, de una historia más elevada que todas las historias que hubo nunca hasta ahora.”

Al no tener Dios, el hombre va a poder crear su propia moral, por él y para él.

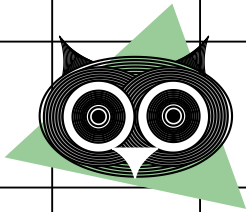
“Finalmente arrojó su farol al suelo, de tal modo que se rompió en pedazos y se apagó.”

Rompió el farol porque logró que lo entendieran, y al haber matado a Dios, ya se había convertido en superhombre.

“¿Qué son ahora estas iglesias más que las tumbas y panteones de Dios?”

Como Dios está muerto, a las iglesias van los que creían en Dios para recordarlo.

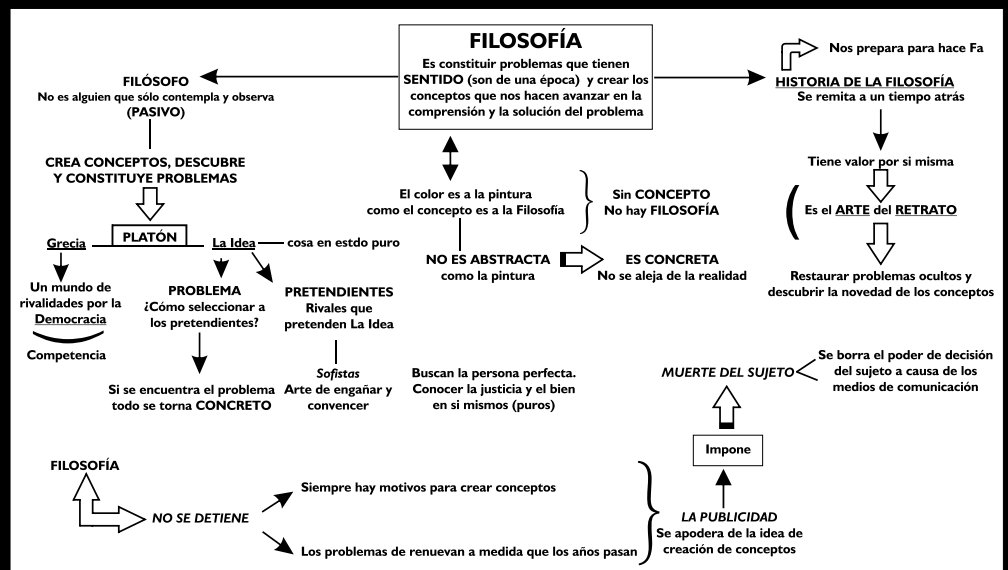
por Prof. Nelva Morando



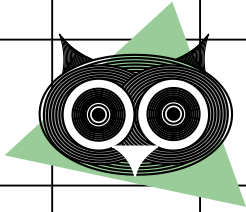
La Filosofía como creadora de conceptos

El programa de Filosofía de 6to año 2009 se abre con el texto de un filósofo contemporáneo, Gilles Deleuze. Tiene por objetivo retomar aspectos introductorios de la materia dados en 5to año y abordados desde una perspectiva actual. El texto corresponde a una selección de fragmentos de la entrevista que le hiciera Claire Parnet en 1989 a este pensador. El trabajo que se presenta es un mapa conceptual que se les pidió a los alumnos a modo de síntesis de lo tratado en clase.

Noelia Moreno - 6to C



por Prof. Nelva Morando



El Sujeto Capitalista

Para tratar el tema del sujeto en Descartes se trabajó con Las meditaciones metafísicas de este pensador y el texto de José Pablo Feinmann: “Descartes: el sujeto capitalista” del curso: La Filosofía y el barro de la Historia, publicado como Suplemento especial por Página/12, en secuencia semanal durante 2006. Las preguntas que se transcriben pertenecen a un trabajo práctico que debieron realizar los alumnos, sobre la lectura de este material.

Rocío Sarasola - Ma. Eugenia Vega - 6to B

- ¿Cuál es la relación entre poder - realidad y el sujeto? Dar ejemplos históricos.

La relación entre estos conceptos está dada porque la realidad, al igual que la ideología, es manejada por el poder. Es decir, el sujeto siempre obedece a lo que éste dice qué es correcto y qué no lo es. El sujeto absorbe pasivamente lo que se le impone, sin cuestionarlo. De este modo las “verdades” no dejan de ser absolutas como en la Edad Media con la Iglesia, ya que nadie se atrevía a cuestionarla (...). Por lo tanto un hecho puede ser presentado al individuo de diferentes formas, según el factor ideológico y la realidad que el poder desee mostrar para manipular a la sociedad y de esta forma cumplir con sus objetivos fácilmente. Un ejemplo histórico: en la dictadura del '76 utilizaron el Mundial y todo el fervor nacionalista para ocultar la realidad.

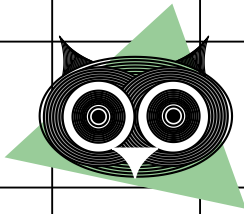
- Explicar la frase: “Todo lo que está puesto ahí está sacralizado” que aparece en el texto de Feinmann.

Está “sacralizado” en el sentido de que está divinizado al igual que un dios, es decir, es incuestionable, abstracto, absoluto. Los hombres no pueden indagar sobre aquello que se les impone o se les muestra, y en la mayoría de los casos tampoco quieren hacerlo. Se dejan vencer por la realidad que el poder les prepara sin objetar nada ni desarrollar una mirada crítica al respecto.

- Según lo leído hasta aquí ¿cómo caracterizarían Uds. al sujeto cartesiano? (“Cartesiano” deriva de “Descartes”).

El sujeto cartesiano se caracteriza por ser un revolucionario, por tener una ideología propia y no estar masificado, por cuestionar todo lo que ha aprendido y lo que lo rodea. Es un sujeto político ya que propone un quiebre. Lucha para que la “realidad” le pertenezca.

por Prof. Nelva Morando



Kant piensa su presente histórico en un texto titulado *¿Qué es la Ilustración?*. La lectura del mismo (correspondiente a la Unidad I del programa de 6to año, *El surgimiento del concepto de sujeto en la modernidad: el sujeto aislado.*), nos hizo reflexionar sobre nuestra propia actualidad. ¿Qué temas nos inquietan? ¿Qué preguntas nos hacemos? ¿Qué posibles respuestas tenemos? ¿Sobre qué cuestiones tiene sentido pensar? ¿Qué debería pensar la filosofía hoy?

Comentando estas preguntas, surgieron los siguientes temas: el medio ambiente, la evolución social y el progreso del hombre, los problemas sociales, la violencia, la inseguridad, la salud, el hambre, la crisis económica, la educación, las enfermedades modernas, (depresión, anorexia, bulimia), el poder, la comunicación, los medios y la tecnología, las leyes, la pena de muerte, la libertad

Las que siguen son algunas de las producciones de los alumnos de 6to. A.

Andina Parodi - 6to A

La salud

¿Qué es estar sano? ¿Qué es estar enfermo? ¿Acaso existiría la salud si no conociéramos la enfermedad? ¿Hasta qué punto estamos enfermos si lo desconocemos?

Se ha demostrado a través del método científico que algunos virus y bacterias, afectan de manera negativa a nuestro organismo. Pero, estar sano, ¿depende solamente de lo físico? De hecho, muchas personas no presentan enfermedades o afecciones físicas, y sí están, o son consideradas, enfermas. Tener un problema y no poder solucionarlo, haber pasado situaciones difíciles de superar, estar nervioso o preocuparse demasiado no son enfermedades en el sentido conocido de la palabra pero si nos perjudican entonces ¿no nos “enferman” en algún sentido ya sea psíquico o, llegando al extremo físico?.

Por último, y retomando el interrogante de la existencia de la salud sin la enfermedad ¿sería posible? ¿Qué es la salud? ¿Puede definirse la salud como la ausencia de enfermedad? De cualquier manera es difícil concebir la idea de una sin la otra, por no decir imposible.

Francisco Laurito y Gianina Salomone - 6to A

La educación

¿Para qué se educa? ¿Cuál es el objetivo a cumplir? ¿Se educa bien? ¿Cuánto influyen los medios de comunicación, la familia y las instituciones educativas? ¿Quiénes se benefician con una educación escasa? ¿Y con el analfabetismo? ¿Tendrá algo que ver con la política?

En la actualidad, la sociedad argentina está atravesando un momento muy particular porque ir al colegio y terminarlo cada vez es más para algunos privilegiados que para todos, cuando lo común sería lo contrario.

Una persona al no poder concurrir al colegio por escasez de recursos o porque tiene que ir a trabajar para poder comer ese día, ya se está perdiendo prácticamente todas las posibilidades de “pertenecer a la sociedad”. Luego se desarrolla una persona con rencor y con odio hacia la sociedad; es por eso que estamos viviendo un mal momento social. Desde nuestro punto de vista esto pasó siempre pero cada vez se aprovecha más a este tipo de persona, tanto para vender y exagerar una noticia, como también para las elecciones, ya que estas personas, en su mayoría, no solo están discriminadas, sino que también poseen escasos recursos esenciales para la vida. Entonces es ahí cuando los partidos políticos sacan provecho de esto porque es más fácil ganarse un voto regalando cosas que contarles sus planes para subsanar el problema de tanta gente.

Es por eso que desde la política siempre es esencial una clase sin pensamiento. En cambio a la clase trabajadora y a las ideologías fuertes de izquierda siempre se las reprimió.



Lucía Martínez - 6to A

La salud y los medios

Desde hace años millones de personas han sido víctimas de dos enfermedades no solo físicas sino también psicológicas, la bulimia y la anorexia. A mi entender dichas enfermedades se ven más en los últimos años ya que los medios son los que nos hacen "comprar" un estereotipo en el cual ser flacos no tiene precio. ¿Será la causa de productos masivos para adelgazar que la T.V, la radio y otros medios nos quieren vender o a causa de esta sociedad que excluye a gran cantidad de gente por ser "diferente"? ¿O quizás se debe a que la falta de educación no nos permite rescatar que cosas son verdaderamente importantes y cuales no? ¿O no entendemos que no todo lo que se ve, oye y lee en los medios es realidad, que no todo es perfecto y solo es una obsesión que algunos no pueden sacar de sus mentes? ¿O también podría ser la inseguridad de todos de ponernos a pensar verdaderamente sin que nada ni nadie nos diga que pensar, que comprar o como ser?...

Ignacio Dardis - 6to A

Nuestro medio ambiente

Muchas de las actividades que desarrolla hoy en día el hombre son las principales causas de la contaminación ambiental. ¿Hasta dónde será posible llegar con nuestra ignorancia y falta de interés? ¿O es que esperamos que nuestro planeta no refleje el impacto de cada acción perjudicial que cometemos?

La batalla real que hoy tiene el ser humano, paradójicamente, es contra sí mismo. Debe luchar contra sus propias costumbres y dar lugar a un proceso de concientización para salvar el medio ambiente. ¿Qué es lo que nos impide reconocer el daño que causan los motores, los gases de las industrias, los desechos de las fábricas? ¿Será posible que no nos demos cuenta que respiramos NUESTRO aire sucio?

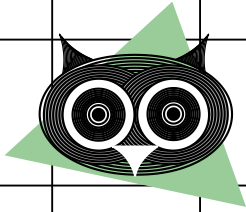
La basura acumulada genera ratas, moscas y otros insectos que contagian enfermedades. ¿Acaso no cultivamos en las mismas tierras donde arrojamos desechos tóxicos? Los desechos flotan indiscriminadamente en nuestros ríos y arroyos, ¿los hombres no tenemos conciencia de que bebemos nuestra propia agua contaminada?

El aumento de la cantidad de automóviles provoca también contaminación sonora y grandes embotellamientos: cientos de ellos recorriendo nuestras calles con sus motores sonando, sus escapes "soplando", sus bocinas chillando intentando ¿apurar... qué??

Sin un medio ambiente limpio y cuidado la vida del hombre tal vez se vuelva insostenible. La contaminación reclama en forma urgente que los hombres cambiemos nuestra actitud. El costo a pagar como consecuencia de nuestros actos puede ser nuestra propia vida.

¿Es que vale tan poco la vida como para perderla por estar engeguados por una sociedad consumista y globalizada?

por Prof. María Inés Ricci



El sujeto kantiano

Después del análisis en Descartes, se pasa a Kant: un sujeto en plena época iluminista, donde la fuerza de la razón humana es el mayor valor. Un sujeto que trae consigo, a priori, las estructuras del conocimiento (sujeto trascendental) y la ley moral universal (el imperativo categórico). De este hombre de la Ilustración se espera que guiándose por su propia razón, se libere de tutores y actúe moralmente bien. Es el hombre de la burguesía que está más afianzado en el poder que en épocas de Descartes y que por consiguiente es más dueño de la realidad.

El trabajo que se presenta corresponde a una serie de preguntas sobre el texto de Kant ¿Qué es la Ilustración? y la ética deontológica que sostiene este pensador.

María Elena Dattero - 6to C

- ¿Estamos nosotros en una época ilustrada? ¿Por qué?

Nosotros no estamos en una época ilustrada porque no hacemos uso de nuestra propia razón. Nos sometemos al rigor de miles de tutores que nos dicen que pensar, que creer, para donde ir, que leer, que religión adoptar, que vestimenta usar y hasta que comer. Esos tutores a los cuales nos sometemos están representados en los medios de comunicación, la tecnología, los políticos, las religiones, y digo “sometemos” porque somos nosotros los que no decimos no, los que no tomamos esa gran decisión de desligarnos de la tutela.

Vivimos en un mundo lleno de ideologías que quieren atraparnos y muchas veces nosotros dejamos que lo hagan por el hecho, que no es menor, de no ser capaces o no darnos la posibilidad de pensar por nosotros mismos. Es necesario para todos nosotros separarnos de todos esos tutores que nos obligan a pensar como ellos. Estamos expuestos a tantos de ellos que cada día nos volvemos más débiles, más penetrables, vencibles y ellos, gracias a nosotros, son más fuertes, impenetrables e invencibles. Si logramos una sociedad pensante y actuamos en conjunto los podremos vencer. En tanto no ocurra esto, seremos víctimas de consumismo, de los poderes políticos, de grandes empresas multinacionales, de ideologías presentes en la televisión, de miles de cosas que sería imposible enumerar. Cada día surge una nueva alimentada por nosotros. De modo que, inequívocamente, no estamos en una época ilustrada y dudo que estemos en una época de ilustración pues, creo que es muy difícil que todos nos demos cuenta que es hora de arriesgarnos, de ser valientes y pensar solos.

por Prof. Nelva Morando



- En el fragmento del “Cuento de Navidad de Auggie Wren” de Paul Auster, del film “Cigarros”, analizar las acciones de la abuela Ethel y de Auggie:

Desde el punto de vista kantiano:

- a) ¿Cuáles podrían llegar a ser las máximas que guían las acciones de los personajes? ¿Son universalizables?
- b) Si la razón de Auggie fuera la misericordia ¿serían actos moralmente buenos, malos o neutros?
- c) Si no fueran buenos por esta razón, señale en qué casos sus actos se convertirían en buenos.

a) Las máximas que guían las acciones de los personajes podrían ser:

Auggie:

1. “No te quedes con lo que no te corresponde”
2. “Miente para hacer feliz a alguien”
3. “Roba a alguien que haya robado”

La máxima N°1 es universalizable, mientras que las otras no lo son.

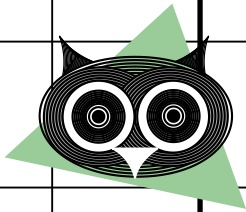
Abuela Ethel:

1. “Finge para poder ser feliz”
2. “Entra en un juego de mentiras para poder ser feliz”

No son máximas universalizables porque utilizan al hombre como medio para un determinado fin.

b) Si la razón de Auggie fuera la misericordia serían actos moralmente neutros. Kant aseguraría que media un sentimiento y, por lo tanto, no puede hablarse de que existe una buena voluntad pues no hay respeto a la ley moral que es guiada por la razón, mas allá de los deseos, sentimientos o gustos.

c) Sus actos se convertirían en buenos si actuaran por respeto a la ley moral. Para que los actos sean catalogados como buenos los personajes tendrían que sincerarse entre si y decirse la verdad de los hechos. Auggie no tendría que mentir, ni robar la cámara. Ethel tendría que aceptar que quien la visita no es su nieto y no fingir que lo conoce.



La Dialéctica del Amo y del Esclavo

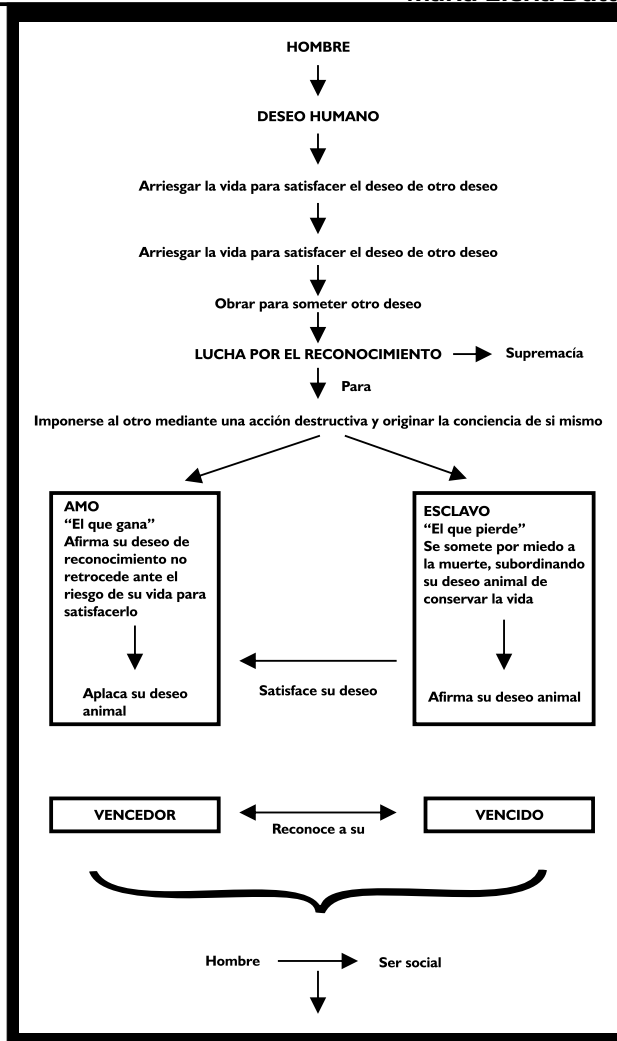
La dialéctica de todo lo real tiene, en Hegel, tres grandes momentos: la Idea, la Naturaleza y el Espíritu Absoluto.

Dentro de la Naturaleza, antítesis de la Idea, surge el hombre en el que se cumple la dialéctica del Espíritu subjetivo: Conciencia, Autoconciencia y Razón son la tesis, antítesis y síntesis de su desarrollo.

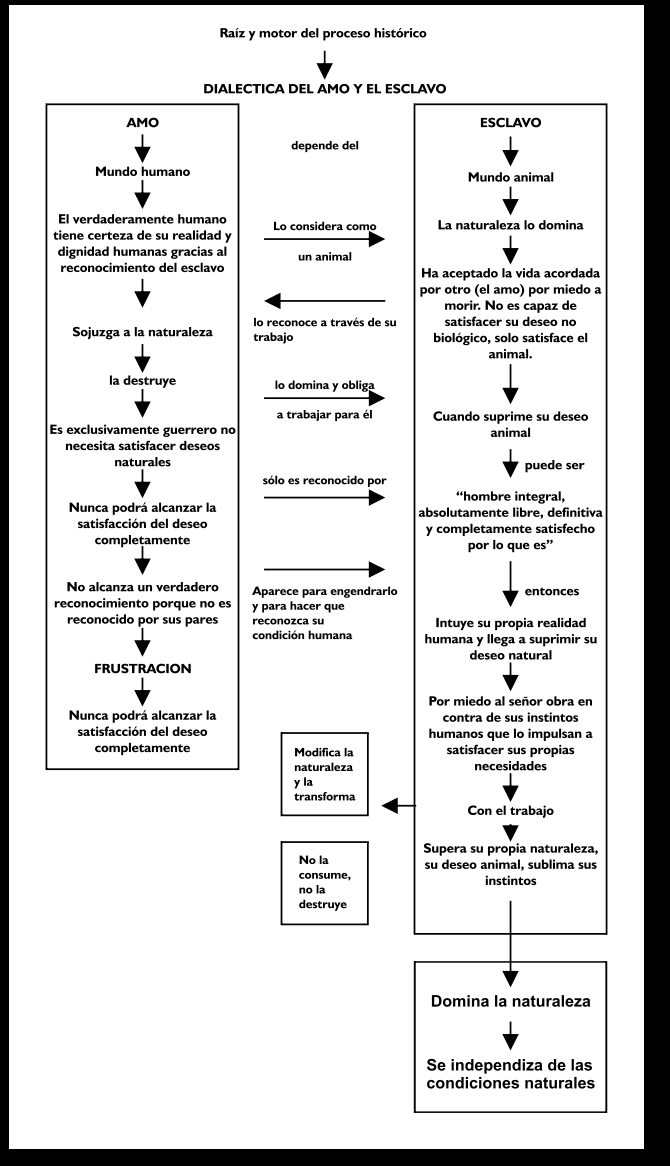
En la Autoconciencia se da la lucha por el reconocimiento que define a los hombres como amos o esclavos.

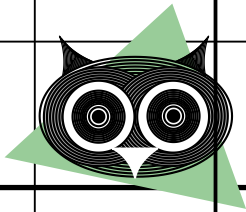
El mapa conceptual que se presenta corresponde a este momento de la formación del sujeto mediado por el otro, el hombre como ser social.

María Elena Dattero - 6to C



La Dialéctica del Amo y del Esclavo





La relación yo – otro en Sartre y en Hegel

A diferencia de los sujetos “aislados” de Descartes y Kant, tratados en la 1ra unidad del programa de 6to año, en la 2da unidad se trabaja con la noción del sujeto que necesita del otro para constituirse como tal. Los autores elegidos fueron Hegel y Sartre, que en contextos históricos e ideológicos diferentes apelan a la presencia del otro, en una interrelación similar, para la conformación del yo. La siguiente es la producción de una prueba escrita que señala con claridad esta concepción.

Eugenia Rodriguez - 6to B

- Considerando el análisis de “La mirada” en el texto de Bimel: Desarrolle las tres fases de la relación yo - otro que emergen del fenómeno de la mirada en Sartre.

Las tres fases de la relación YO – OTRO que emergen del fenómeno de la mirada de Sartre, son:

1ra fase:

—→ el YO como amo del mundo, lo define y establece las distancias entre los objetos basándose en su propia percepción.

—→ el OTRO: irrumpen en el mundo del YO, como objeto privilegiado que es, él también establece sus propias distancias y le roba al YO todo lo de su mundo, llevándolo al suyo propio.

2da fase:

—→ el YO comprende que el OTRO es un sujeto y como tal, tiene la capacidad de convertirlo en un objeto.

—→ el OTRO, por medio de su mirada, le quita al YO su trascendencia (capacidad del hombre de proyectarse hacia el futuro), ya que lo congela en su facticidad (todo lo que se es hasta el momento presente y, a partir del cual, parte la trascendencia).

3ra fase:

—→ el yo recupera su trascendencia al tomar, por medio de la mirada del OTRO, consciencia de sí mismo y del amplio abanico de posibilidades que se le ofrecen para proyectarse hacia el futuro y elegir una de éstas.

Estas tres fases pueden relacionarse con los tres momentos de la dialéctica de Hegel:

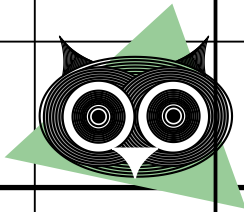
TESIS: ↔ 1ra FASE



ANTÍTESIS → 2da FASE

SÍNTESIS → 3ra FASE

por Practicante: Luis Butiérrez (Prof. del curso: Nelva Morando)



Capitalismo, vigilancia y alienación

En el examen final de Filosofía de 6º E se evaluaron las posiciones de los filósofos contemporáneos Karl Marx, Herbert Marcuse y Michael Foucault vistos en la última unidad del programa de la materia. En particular se analizaron las críticas del marxismo al capitalismo y la sociedad avanzada, la alienación, la ausencia de crítica y de libertad y, por último, el disciplinamiento social en el pensamiento de Foucault.

Les propuse partir de la reflexión sobre un dibujo del humorista Miguel Rep publicado en el diario Página 12 el 12/11/2009.

A continuación transcribimos las respuestas que algunos alumnos elaboraron para las consignas que se indican en cada caso:



1. Relacioná la intención del chiste con los conceptos de alienación de Marx y de hombre unidimensional de Marcuse. Antes definir ambos conceptos.

Franco Galeano - 6to E

La alienación es la pérdida de lo que uno es, de la esencia, si uno se siente alienado se sentirá atado a otras cosas, sentirá que necesita de objetos para ser feliz... y quién es el encargado de darnos esas cosas que nos den una falsa necesidad... serían falsas necesidades entonces ¿no?... muy bien, el capitalismo nuevamente actuará y esto formará un círculo.

Las personas del chiste están alienadas, siguen la música solamente pero no charlan entre ellas, no se dan cuenta de lo que necesitan.

En el hombre unidimensional de Marcuse podemos ver que la sociedad está a favor del capitalismo, pero en realidad es el capitalismo el que les está diciendo "compra y te sentirás feliz; y cuando ya no lo sientas tira lo que has obtenido y vuelve a comprar". Otra vez el concepto de las necesidades falsas.

2. ¿Te parece que es válida la metáfora propuesta por el chiste? ¿Por qué?

Carla Urrutia - 6to E

En mi opinión la metáfora empleada por Rep es sumamente válida y muy creativa. Además de emplear de manera muy sutil una opinión personal acerca de la economía actual utiliza algo tan inocente como es el Flautista de Hamelin que es un cuento principalmente conocido cuando uno es pequeño. Acá también podríamos analizar como el autor compara la inocencia y la sutileza con que el capitalismo atrapa a la gente, con la inocencia que encontramos en los cuentos infantiles.

3. Según Marcuse, el hecho de que la mayoría se sienta feliz cada vez que satisface alguna necesidad, significa que esa felicidad debe ser mantenida y defendida sobre cualquier otra cuestión? Justificar.

Josefina Chalde - 6to E

Esa felicidad debe ser real. La satisfacción de todas las necesidades, falsas y verdaderas no produce felicidad. Marcuse dice que la satisfacción represiva de las necesidades falsas produce euforia dentro de la infelicidad. No es un estado de felicidad real. Sólo la satisfacción de las necesidades verdaderas (alimentarse, vestirse, vivir en un lugar) provocan felicidad y permiten satisfacer todas las demás necesidades. Pero a su vez hay que tener la capacidad de saber elegir para de esa manera romper con la servidumbre que supone estar atados a estas necesidades y lograr la libertad, la autonomía. De ese modo se consigue la felicidad real y no la que creemos nos produce la satisfacción de lo que Marcuse llama NECESIDADES FALSAS.

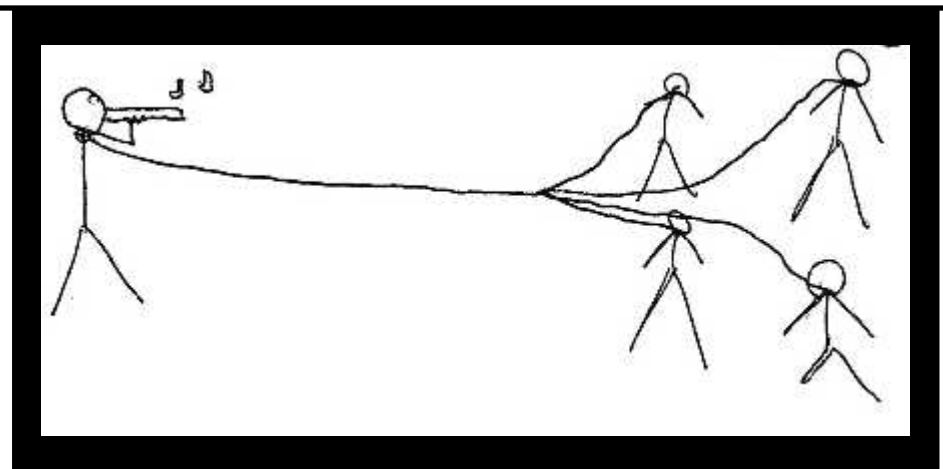
4. ¿Qué le cambiarías al dibujo (o qué dibujo distinto harías) para representar la concepción que Foucault tenía del poder en la sociedad disciplinaria?

Angela Diaz Altamirano - 6to E

Yo haría a las personas trabajando con un grabador pasando esa música pero que pase desapercibida, o sea hipnotizándolos, y a los jefes mirando desde arriba y riéndose.

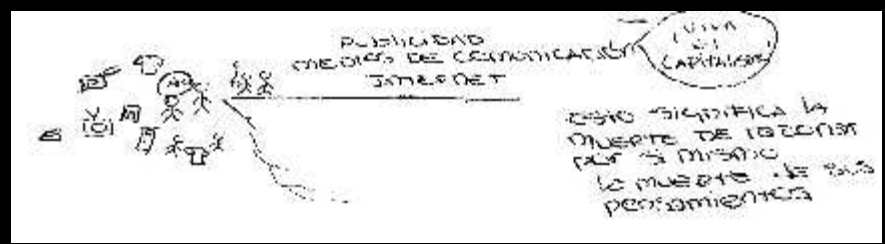
Pablo Mansanta - 6to E

Al dibujo le agregaría unas cuerdas que salgan del flautista a todas las personas que vienen detrás. De esta manera las personas pueden tirar de las cuerdas o dejarse llevar por el poder del flautista.

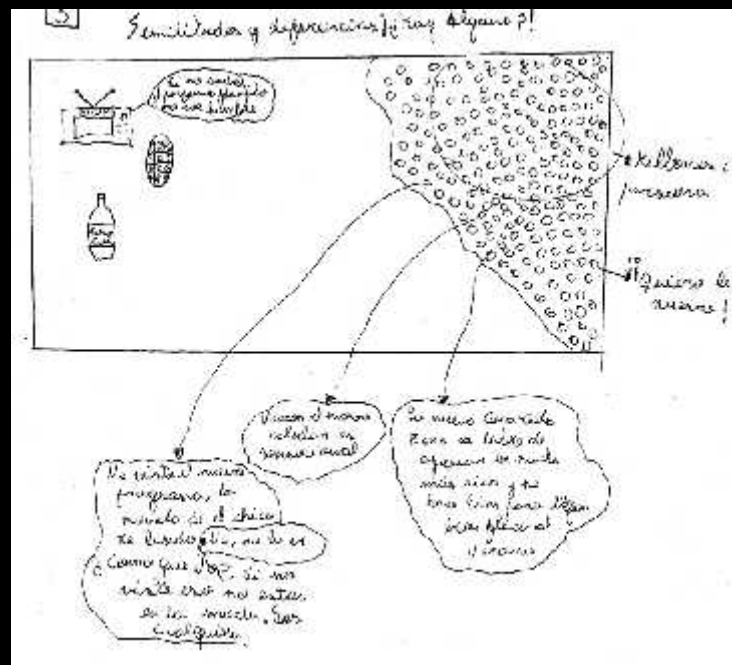


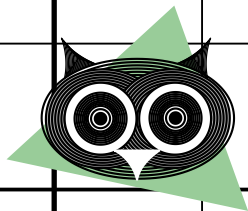
Rocío Barrionuevo - 6to E

Yo le pondría al dibujo que cuando caigan del precipicio estén todos los objetos que ellos han deseado y han conseguido, y todos los medios que impusieron que ellos tuvieran la necesidad de comprar o conseguir algo, los estén mirando desde arriba.



Santiago Ponce - 6to E





Otra vez la lechuza voló al Instituto Balseiro

El vuelo de la lechuza

Este año, como en 2008, nos hicimos presentes en el concurso que el Instituto Balseiro ofrece anualmente para los alumnos de los dos últimos años de la enseñanza media de todo el país. El premio consiste en una beca que se otorga a los 15 mejores trabajos y a los profesores acompañantes: una semana de estadía en el Instituto, con todos los gastos pagos. El tema sobre el que debieron escribir los alumnos fue la relación entre la ciencia y la ciencia ficción, tomada desde el punto de vista que cada participante considerase relevante. Desde la Sección Filosofía enviamos tres trabajos, de los cuales publicamos dos de ellos en este espacio.

Si bien no obtuvimos premio alguno, como profesora guía, quiero resaltar que esta tarea fue altamente enriquecedora, no sólo por lo movilizante de la temática a investigar y el desafío de presentarse ante un jurado de más de 50 profesionales de distintas disciplinas, sino también porque establece vínculos entre los alumnos y el docente, desde un lugar muy distinto al de la relación que se da en el aula y lleva a un respeto profundo por lo que cada uno piensa y expresa.

Una línea divisoria difícil de trazar entre la Ciencia y la Ciencia Ficción

María Elena Dattero - 6TO C

Qué pensaríamos si mañana nos despertáramos, prendiésemos el televisor y escucháramos a un hombre (o mujer) vestido con guardapolvo y en el marco de una conferencia de prensa que nos dice que en un año el mundo tal como lo conocemos se aniquilará producto del incontrolable avance de un virus? Al principio nos resultaría increíble pero quien nos habla es un científico.

La idea nos parece un tanto difícil de concretarse, sin embargo, comenzamos a creerlo porque el científico que nos habla parece convencido de ello y, además, está rodeado de investigadores que parecen preocupados por este final inevitable. Muestran gráficos con la progresión del virus, porcentaje de muertes probables. . .

De repente, en la parte baja de la pantalla aparece un pequeño aviso: "usted está viendo ` Virus: la destrucción total ` " ¡Era una película! Pese a esto la situación parecía tan real que podría habernos convencido fácilmente de que lo que mostraba estaba por ocurrir de verdad. Finalmente, solo era una película de ciencia ficción.

Efectivamente, este género literario ha predicho, especialmente en la segunda mitad del siglo XX el fin de la humanidad con mucho énfasis, pero este fin todavía no ha llegado, aunque, si no tomamos conciencia del poder que tiene el hombre para provocarlo podría llegar en poco tiempo. Por eso cabe preguntarnos ¿Cómo es que la ciencia ficción puede predecir los avances científicos? ¿Es ese su objetivo? ¿Qué relación guarda con la ciencia y como convive con ella?

La ciencia ficción comprende muchos más campos de lo que puede imaginarse desde las ciencias: extraterrestres, inteligencia artificial, máquinas que pueden dominar el mundo y acabar con la raza humana, viajes a través del tiempo, avances de la biotecnología, robótica, clonación de seres humanos sin fines terapéuticos y para desarrollar estos temas utiliza a la ciencia, esto hace que la frontera entre ambas no quede definida.

La ciencia arriesga hipótesis, diseña experimentos para ponerlas a prueba, las verifica o las refuta, crea leyes científicas y teorías que son confiables hasta que algún hecho o fenómeno demuestra lo contrario.

La ciencia ficción utiliza el conocimiento científico disponible para darle credibilidad al relato, busca amparo en la ciencia para darle verosimilitud aunque la idea principal y su fundamento no se ajuste a las leyes científicas y, de este modo, hacer que el lector o espectador crea lo que está viendo o leyendo. Nos ofrece hipótesis que pueden parecernos locas pero lo hace con el fin de sorprendernos y provocar la aceptación de lo que nos propone. Muchas veces fue usada para enseñar ciencia y fomentar el interés de chicos y adolescentes en el quehacer científico, dado que, funciona como un estímulo para iniciarse en la ciencia porque puede permitirse no ser rigurosa como aquella.

Si bien, ambas comparten como vehículo de creación la imaginación, cada una la conduce o procesa de manera diferente: la ciencia es analítica y procesa esa imaginación en el método científico; la ciencia ficción la utiliza como un motor para poder soltarse, despreocuparse del rigor de la ciencia y crear libremente. Al escritor de ciencia ficción (que no es científico) no se le puede pedir rigor a la hora de escribir puesto que entonces atravesaría la línea divisoria y se convertiría en científico.

por Nelva Morando

El vuelo de la lechuza

Una línea divisoria difícil de trazar entre la Ciencia y la Ciencia Ficción - María Elena Dattero - 6TO C

En general se piensa que la ciencia ficción predice lo que va a suceder pero por el contrario, esta no es su función específica. Predice accidentalmente o ve cosas y especula sobre eso, la misión de la ciencia ficción no es la de predecir acontecimientos, al fin y al cabo, su finalidad no deja de ser la del entretenimiento.

Lo importante a destacar es que la ciencia ficción es un relato de especulación racional, entonces, la magia queda excluida de ella y, por tanto, todos los relatos que la contengan también. Especula lo que puede llegar a pasar recurriendo a los conocimientos científicos de la época en que se encuentra y aunque estos conocimientos cambien a través del tiempo el relato no deja de ser ficcional porque en el momento que fue escrito era creíble.

Por otra parte, hay que destacar que la ciencia ficción generalmente funciona como una forma de crítica a la sociedad en la que se gesta y a lo que pueden provocar los avances científico-tecnológicos si no se aplican concientemente. En ella el protagonismo lo tienen las ideas en lugar de las personas ya que es una literatura especulativa que se fundamenta en la exploración de una nueva idea o un prodigio, es decir, algo totalmente nuevo para los receptores de lo que los tiene que convencer. Además, muchas veces también los protagonistas actúan como ideas o metáforas que nosotros debemos interpretar.

La ciencia ficción tiene esa capacidad de predecir, sin quererlo directamente, cosas asombrosas pero es escasamente respetada y casi nadie le ha prestado la atención que se merece. Hay buena ciencia ficción especialmente aquella que plantea los problemas que puede traer la clonación y la creación de hombres con capacidades seleccionadas a criterio de distintas necesidades o la posible destrucción de la humanidad debido a el enfrentamiento con extraterrestres superiores al hombre (aunque estos han sido muy usados y están un poco abandonados, quizás, por no ser ya redituables) y también el desastre mundial debido a la primacía de máquinas inteligentes sobre los hombres, problemas que no están lejos del desarrollo científico de nuestra época.

La ciencia ficción nos acerca a la ciencia y a la vez nos acerca diferentes imágenes de científicos a través de los años. Por ejemplo, en el doctor Frankenstein o el doctor Jekyll, el científico es amoroso, da miedo. No piensa en las consecuencias de sus producciones sino que, por satisfacción personal, vanidad y sueños de grandeza sigue adelante con sus proyectos. También está el científico de Julio Verne que es aventurero, osado, que va de viaje porque quiere descubrir nuevos mundos. En el siglo XX se muestra un científico que no solo es aventurero y audaz sino que también es prestigioso y reconocido por sus logros. Así la figura del científico cambia con el correr de los años y eso también lo toma la ciencia ficción para adaptarse y hacer más creíble su relato o puede que también invente una figura nueva de científico de la que deberá convencernos.

Si nos manejáramos con el tiempo de la ciencia ficción y sus predicciones en 2009 tendríamos que estar haciendo colonias en otros lugares y viajando a otras estrellas pero, sin embargo, todavía estamos en el planeta y no hemos podido volver a la Luna. Este último hecho es curioso, el hombre jamás pudo regresar a la Luna como lo hizo el 20 de julio de 1969, la ciencia no ha podido regresar al hombre allí, eso nos da la pauta que comparados con la ciencia ficción seríamos seres primitivos. La ciencia ficción avanza más rápido que la ciencia en algunos aspectos, por ejemplo, ella ha plasmado a civilizaciones con problemas ecológicos y alimenticios resueltos mientras que en la actualidad sabemos que estos no han podido resolverse del todo a pesar de tener los recursos disponibles para ello.

Pero por otra parte, las políticas económicas son las que no las dejan ser a las ciencias. Tanto en países desarrollados como los que están en vías de desarrollo (como Argentina) existen científicos, muy jóvenes por cierto, con gran capacidad de desarrollar muy buenos proyectos para resolver problemas actuales. En los países más desarrollados el Estado le da mucha importancia al desarrollo científico-tecnológico porque consideran que es una herramienta para mejorar el país como asimismo hacerse más fuerte ante un mundo cada vez más competitivo (pese a ello estos países a menudo ocultan sus proyectos, realizan experimentaciones peligrosas y desarrollan armas que pueden devastar una región).

El vuelo de la lechuza

Una línea divisoria difícil de trazar entre la Ciencia y la Ciencia Ficción - María Elena Dattero - 6TO C

Caso distinto es el de los países subdesarrollados porque, si bien, algunos tienen desarrollo científico, el Estado no le da la importancia que necesita y pide para avanzar un poco más y así no solo tener la posibilidad de contribuir para sacar al país del subdesarrollo sino que pueda ser mirada por el mundo de otra manera. No es casualidad justamente que la mayoría de la ciencia ficción se produzca en los países desarrollados y en Argentina, por ejemplo, exista ciencia ficción que no es publicada como tal porque es considerada literatura de segunda categoría cuando en países de primer mundo toma cada vez mayor envergadura.

La ciencia siempre se ha sido condicionada por los poderes políticos y económicos que la manejan, la sofocan y la obligan a ocultar muchos de sus descubrimientos porque no es conveniente que salgan a la luz. Los científicos no se negarían a desarrollar armas atómicas o biológicas pero quizás no entenderían que una vez obtenidas serán los últimos en ser consultados sobre su empleo y no es azar tampoco que los países que fabrican estas armas sean las potencias mundiales. Para demostrar como se manifiesta esto, podemos recurrir a un ejemplo. En Sverdlovsk (actualmente Ekaterimburgo), una ciudad de los Urales, un centenar de personas enfermaron de ántrax y muchas de ellas murieron en el año 1979. El gobierno soviético, que ya había firmado la Convención de Armas Biológicas, atribuyó el incidente a una contaminación alimentaria originada en el mercado negro de carnes. Sin embargo, en 1992, el presidente Boris Yeltsin reconoció que los programas de guerra biológica soviéticos no habían terminado aún, y que el "incidente" en cuestión (ocurrido en su ciudad natal) se había originado a causa de una explosión en un laboratorio militar cercano con la consecuente liberación accidental del patógeno, cuyas esporas fueron transportadas 40 kilómetros por el viento hasta el poblado. Estas declaraciones tuvieron lugar en ocasión de la firma de un tratado bilateral con los Estados Unidos e Inglaterra para limitar la proliferación de estas armas, luego de lo cual se ordenó el cese de toda actividad en guerra biológica ofensiva en Rusia; no obstante, se ha denunciado que existen sectores militares que siguen trabajando a espaldas del gobierno central en una "plaga" que podría ser una cepa de ántrax resistente a todos los antibióticos disponibles actualmente. De esta manera podemos ver como existen muchos intereses encontrados a la hora de "hacer ciencia", la política la condiciona pero también la necesidad de hacerse fuerte ante el mundo creando estas armas. Cuando los intereses políticos se acrecientan a veces se considera que es necesario tener un as escondido en la manga para un eventual enfrentamiento entre naciones.

Por otro lado, pareciera que el científico reniega de su condición humana porque quiere escapar de ella. Pretende crear, y promete que será antes de un siglo, seres perfectos, superiores a la especie humana, pretende generar vida en un tubo de ensayo y esta necesidad de salir de su condición humana destaca la esperanza de prolongar la vida del hombre más allá del límite de los cien años.

Todos estos temas se tratan en la ciencia ficción procurando mostrar las consecuencias que estos avances pueden tener si no se toma con conciencia que se hace y para que se hace. No hay duda que en la actualidad el científico tiene la capacidad de destruir toda la vida en la tierra o hacer cosas maravillosas para beneficiarla. Sin embargo, el hombre que la ciencia quiere crear funciona como una rebelión contra la naturaleza humana y desea cambiarla por algo hecho por él mismo, es una gran paradoja pero esa es una de las cosas a la que aspira.

Es importante darnos cuenta que la tierra es la esencia de la condición humana y según lo que sabemos quizás sea la única en el universo en proporcionar a los seres humanos un hábitat en el cual moverse y respirar sin artificio, por eso es que debemos cuidarla. Puede que la humanidad no permanezca atada para siempre a ella pero hasta que llegue ese momento actúa como lo único que nos puede brindar las condiciones para desarrollar vida. Y si cortamos esos lazos que nos unen con la naturaleza queriendo producir vida artificial quedaríamos varados, llenos de incertidumbre y nuestro fin llegaría pronto. Parece ser que nosotros, criaturas unidas a la tierra hemos comenzado a actuar como si no fuéramos habitantes de ella incapaces de entender lo que podemos hacer, porque podemos hacer las cosas más asombrosas y las más terribles a la vez.

El vuelo de la lechuza

Una línea divisoria difícil de trazar entre la Ciencia y la Ciencia Ficción - María Elena Dattero - 6TO C

La ciencia ficción se encarga más que nada por esto último, para, tal vez, mostrarle al hombre, por medio de algo masivo y fácil de acceder como un libro o una película, (muchas veces los libros se convierten en películas) de las condiciones que tiene en sus manos para destruir todo lo que lo rodea. Lo curioso es que en la mayoría de los casos la ciencia ficción plantea la salvación de la humanidad. Siempre aparece algo o alguien que nos salva de la extinción o la destrucción del planeta en sí mismo. Puntualmente expresa el deseo del hombre de no querer dejar de ser, de existir y a la vez la irresponsabilidad que nos puede llevar a ello.

Por eso es importante observar que la frontera entre la ciencia y la ciencia ficción se achica cada vez más porque una se entromete en la otra y esa otra intenta prestarle a penas un poco de atención. Lo que nos plantea la ciencia ficción no es tan descabellado, se mete en temas que son muy actuales y que han preocupado por décadas a los hombres porque todos queremos vivir la vida sin restricciones pero muchos lo quieren todo y piensan que sólo están de paso por la tierra, que lo que hagan en su tiempo no importa para las generaciones venideras y esto no es así porque atrás nuestro vendrán nuestros hijos, nuestros nietos y es a ellos a quien les dejamos el mundo para que lo hagan propio y creen el suyo dentro él. Entonces, si seguimos con la postura de no cuidar el mundo en que vivimos, que es único hasta ahora, esto no va a ser posible y tanto nosotros como ellos un día podemos despertar, prender el televisor y ver a un científico que nos dice que en un año el mundo no existirá más y darnos cuenta que lo que estamos mirando no es una película de ciencia ficción, es la realidad.

Bibliografía

Arendt, Hannah. La Condición humana. Buenos Aires. Paidós. 2006. (Prólogo)

Pestarini, Luis; Ranea Sandoval, Héctor; Gautvel Hartman, Sergio. "La Frontera Difusa - 1º Encuentro entre Astronomía y Ciencia Ficción", conferencia brindada en el Año Internacional de la Astronomía. Facultad de Cs. Astronómicas y Geofísicas de la UNLP. La Plata. 18 de abril de 2009.

Guillen Sánchez; Eduardo Gallego. ¿Qué es la Ciencia Ficción?. 2005. Disponible en: <http://www.ciencia-ficcion.com/opinion/op00842.htm>. Fecha de captura: mayo de 2009.

Gibourg; Ghigliani; Guarinoni. Introducción al Conocimiento Científico. Buenos Aires. Eudeba. 1987.

Relaciones entre el poder, la fantasía y la realidad

¿Cómo explicar las relaciones entre la ciencia y la ciencia ficción? ¿Cómo es posible que ambas se rocen y se toquen, se creen y se involucren mutuamente sin que sea una condición indispensable una para la existencia de la otra? ¿Cómo es su relación con la política, y de allí con el poder? ¿Pueden ser abstraídas y manejarse “ingenuamente” escapando a las reglas impuestas por la ideología dominante?

La inquietud, la duda, la necesidad de saber y de experimentar son tan viejas como el hombre, nacen con él así como también lo hace la imaginación, inquieta derribadora de muros, fábrica mental de las creaciones más irracionales.

La ciencia es inventada por el hombre bajo la necesidad de darle un nombre a ese hormigero que lo movía por dentro y que lo impulsó a investigar, teorizar y llevar a la práctica cientos de cosas del mundo circundante a las que debía darle explicación.

En principio no tuvo tope, fue creada sin límites, buscaría el por qué de todo y crearía para seguir buscando. ¿Por qué digo en principio? Porque a medida que fue avanzando fue dejando, con sus inventos y descubrimientos, ramificaciones de las más diversas y fueron éstas, quienes naciendo de su absoluta libertad, fueron poniendo barreras y trabas a su madre ciencia. Como la teología con su cerrado círculo moral y escasa capacidad de pensamiento acaparó el saber y lo durmió durante siglos por miedo de comenzar a ser prescindible y expuesta ante todos por su ilógico y ya caduco pensamiento. Pero tal vez el peor enemigo del avance sea el poder, hegemónico dominador de ideas, administrador total de recursos (indispensables para todo en este planeta) y por ende mecenas del artista del conocimiento.

La ciencia ha perdido su libertad, y ya no es sinónimo de progreso sino que es un pobre esclavo del mercado, inventa lo que se le encarga, y lo que se le encarga es lo que más y mejor vende. Si no es redituable económicamente (y además a corto plazo) no sirve y no tendrá ningún tipo de sustento.

Si viese esta realidad alguna sociedad antigua (pero de las ingenuas, las que no necesitaban motivos políticos para poder crear) ¡que vergüenza sentirían! Tantos avances en miles de años para que hoy si no se hace rápido (porque en este mundo lo que se inculca que importa es el ahora, todo ya, no planifique su vida, vívala y actúe sin meditar mucho) y para pocos (esos que importan que son los que pueden comprar) entonces no vale la pena, porque la satisfacción de la sabiduría (por el solo hecho de saber y ser más completo y conciente) no existe más.

La ciencia ficción es el delirio de la mente, pero es el delirio racional, aquel que aunque suene loco y resulte imposible para la época tiene un razonamiento más o menos válido detrás, es la expresión de la necesidad de superación y de la capacidad de invención con las que convive el ser humano. No es, por otro lado, la demostración de la capacidad de ver el futuro que tiene el hombre, eso no existe, pero sí es, en cambio, musa de la ciencia. Los escritores no tienen el poder de anticiparse a los hechos, sino que los científicos han tomado los modelos ficticios para sus más sorprendentes y tecnológicos inventos.

La ciencia ficción seguirá inventando máquinas maravillosas y mundos improbables porque solo está atada a la subjetividad de cada artista. Para pensar no hace falta dinero, solo hace falta vivir. Aunque esté condicionada la difusión de los escritos, estos están, ¿cuántos fueron censurados por inquisidores y luego retomados? Hay una vasta cantidad de producciones incómodas que no tienen su lugar, pero eso no hace que dejen de existir. Todo es cíclico y lo que sube siempre baja . . .

El vuelo de la lechuza

Relaciones entre el poder, la fantasía y la realidad - Pablo León Becerra Draghi - 6TO C

La nueva ciencia ficción a la que tenemos acceso está, en gran medida, destinada a acabar con el mundo, es fatalista e intencionada (todo es intencionado, nadie es objetivo). Impone (para mi, como todo lo que he escrito que es desde mi opinión), a veces bajo una careta ambientalista, otras con extraterrestres o conspiraciones esa idea de que todo es efímero, la vida es una efeméride y hay que vivirla hoy, y el modo de vivirla hoy es siendo lo más inescrupuloso posible, siguiendo un estereotipo que “optimiza” la vida para que uno no se pierda de nada, porque se debe vivir todo ahora, donde es superfluo comprometerse con algo porque el compromiso es la antítesis de lo efímero y por eso no es vida . . .

Por todas estas diferencias no son indispensables la una para la otra pero si son complementarias, son como la teoría y práctica, como lo abstracto y lo tangible. Se miran y se desean, una anhela ser posible y la otra escapar a las leyes que ha inventado, por eso juegan a alternar entre sus dos mundos paralelos.

Bibliografía:

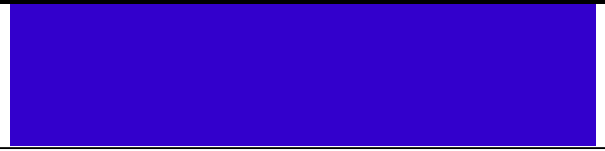
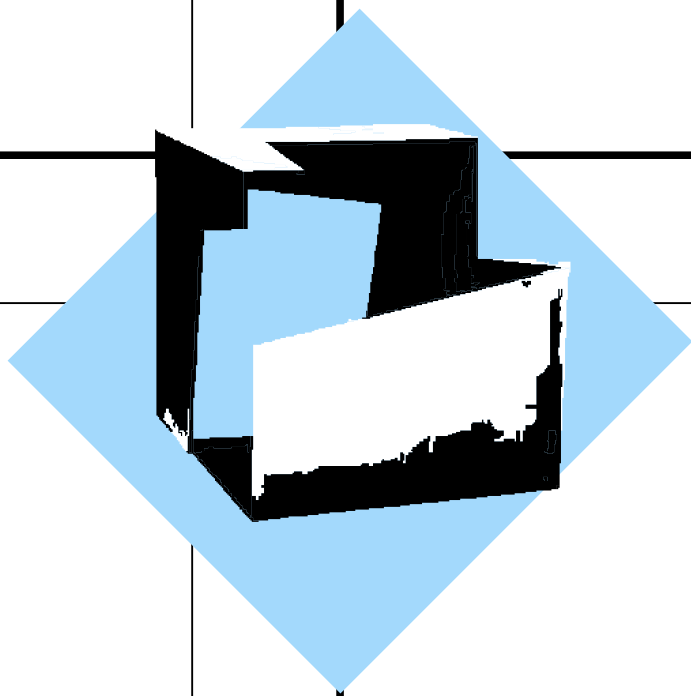
Diccionario Herder de filosofía. CD-ROM. Artículo “Utopía”. 1996.

Ainsa, Fernando. “La utopía como alternativa y ruptura”. Fragmento de “El destino de la utopía latinoamericana como interculturalidad y mestizaje”, conferencia brindada en el IV Encuentro del Corredor de las Ideas: “Pensar la globalización desde el Sur”. Paraguay. 11-14 julio. 2001.

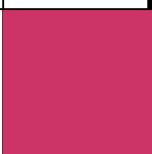
Obiols, G. Nuevo Curso de Lógica y Filosofía. Bs. As. Kapelusz. 2001. Pp. 119-123.

Arendt, Hannah. La Condición humana. Paidós. Bs. As. 2006. (Prólogo)

Pestarini, Luis; Ranea Sandoval, Héctor; Gaut vel Hartman, Sergio. “La Frontera Difusa - 1º Encuentro entre Astronomía y Ciencia Ficción”, conferencia brindada en el Año Internacional de la Astronomía. Facultad de Cs. Astronómicas y Geofísicas de la UNLP. La Plata. 18 de abril. 2009.

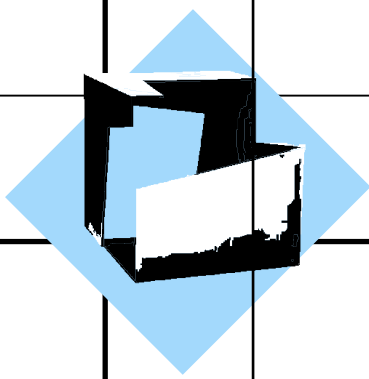


La caja de Pandora



Psicología de 5to y 6to años





Con el propósito de articular los contenidos conceptuales trabajados en clase con la práctica, un grupo de alumnos llevó adelante la investigación y puesta a prueba del método de exploración crítico con la intención de concluir respecto del estadio de la inteligencia de un niño de 5 años de edad.

Nieva Camila, Rodríguez Lucas, Romero Evangelina y Valderrama Lucía - 5to B

Prueba N°1:

(Para esta prueba se utilizaron 4 figuras diferentes: el círculo, el rectángulo, el triángulo y el cuadrado; y a su vez con cuatro colores diferentes, rojo, azul, amarillo y verde. En total, utilizamos 64 fichas)

1 - Presentación: Se le presenta al niño las diferentes figuras de diferentes colores y se le hace la pregunta: -“¿Conoces estas figuras?”.

2 - Agrupación: A continuación se le realiza la siguiente pregunta: -“¿podrías poner juntas las fichas que más se parecen entre sí?”-.

Resultado:

La niña responde afirmativamente que conoce las figuras diferenciándolas bien excepto una que no recuerda su nombre (rectángulo).

Después de observarlas decide agrupar las fichas por el color que más le llama la atención pero utilizando las diferentes figuras



Al formularle nuevamente la pregunta: -“¿podrías ordenar estas fichas de otra forma?” Empieza a agrupar al cuadrado, rectángulo y triángulo (de diferentes colores) dejando de lado al círculo. Viendo que había decidido ordenar así las fichas, le preguntamos por qué lo había hecho así. Nos contesta: -“que el círculo no sigue derecho como los otros” -(nosotros interpretamos que el círculo no tiene lados rectos).



Mientras estábamos preparando la siguiente prueba, dejamos a la niña sola con las fichas. Nos sorprende porque con ellas, realizó diferentes dibujos. (Un payaso, un castillo y una flor).



Prueba N°2:

(Utilizamos dos bolitas de plastilina.)

Le solicitamos que nos ayude a hacer dos bolitas y que las ponga una al lado de la otra (como si fuese un modelo a seguir).



Sobre la mesa colocamos una de las bolitas y la otra en vez de ser una pelotita hicimos una salchicha.

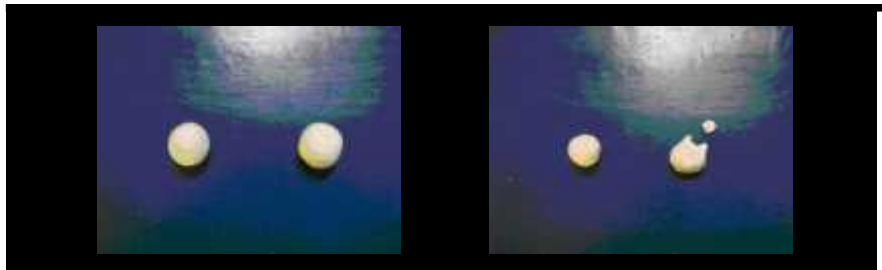


Ante la pregunta “si yo comiera la pelotita y vos la salchicha, ¿comeríamos la misma cantidad?”-. Ella contesta que no, -“yo, como más, porque la salchicha es más larga que la pelotita”-.

Volvimos a hacer dos pelotitas como al principio. Tomamos una de ellas y la achatamos. -¿y ahora comemos la misma cantidad?-. Si, dice - “porque las dos tienen la misma forma (redondas), nada mas que una es plana como una pizza y la otra es gorda como una albóndiga”.



Nuevamente hicimos las dos pelotitas una al lado de la otra. Se toma una de las dos pelotitas a la que se le saca ante la mirada de la niña un trozo, dejándolo al costado de la misma. -“¿tenemos la misma cantidad de plastilina?”- , ella rápidamente nos responde que no, -“hay mas plastilina en la bolita que no le sacaron nada, porque ustedes a la otra le sacaron un cachito y ya no hay la misma cantidad”-.

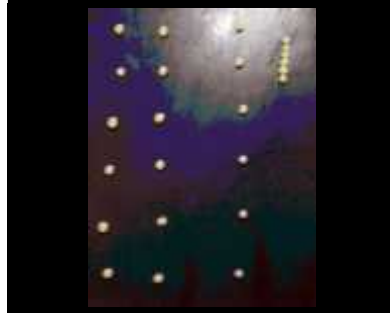


Prueba N°3:

*(Utilizamos 24 pelotitas chiquitas de plastilina. Separamos esta prueba en tres pasos.)
Sobre la mesa colocamos en una columna 2 hileras, con 6 bolitas de plastilina cada una, dejando entre bolita y bolita una distancia (como un modelo a seguir).*

Paso A:

En una columna colocamos dos hileras idénticas al modelo a seguir y la comparamos con otra columna que también tiene dos hileras, con 6 bolitas en cada una. La primera hilera de la segunda columna, se dejó igual al modelo a seguir, pero en la segunda hilera se colocaron las bolitas pegadas una al lado de la otra sin dejar un espacio.



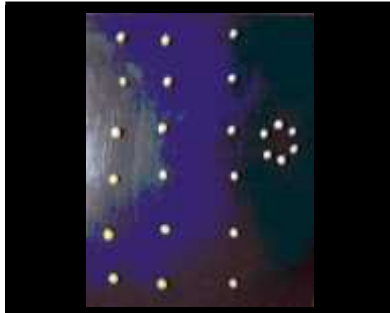
Paso B:

Tomamos la misma columna con dos hileras, igual al modelo a seguir y nuevamente lo volvimos a comparar con otra columna teniendo también dos hileras. La primera hilera queda igual al original, pero en la segunda hilera, se modifican las bolitas, en vez de encontrarse una al lado de la otra, se ponen un poco mas separadas.



Paso C:

Partimos desde la misma columna igual al modelo a seguir, con la cual ya habíamos utilizado en el paso A y en el paso B, para luego ser comparada con una nueva columna. En la otra columna se realizan dos hileras, la primera se deja igual a la original, pero la segunda, en vez de ser una hilera, se forma un círculo.



Resultado:

En el paso A: -“¿tenemos la misma cantidad de bolitas que en la columna Primera?”-. Ella nos contesta que si, ya que se pone a contar las pelotitas

En el paso B: A continuación le volvemos a formular la pregunta -“¿tenemos la misma cantidad de pelotitas?”- y también nos responde que si, que hay la misma cantidad ya que nuevamente las cuenta.

En el paso C: le preguntamos si teníamos la misma cantidad, y ella nos dice que no, porque estaba en círculo, decidimos darle una ayuda diciéndole que si puede aplicar el mismo método que utilizó en los anteriores pasos, y ahí ella, vuelve a contar las pelotitas y se da cuenta que si, que había la misma cantidad.

Prueba N°4:

Para esta prueba utilizamos en total 5 vasos, 2 vasos iguales, después un vaso de mayor altura y menor diámetro, un vaso de mayor diámetro y una copa)
Colocamos los dos vasos iguales uno al lado del otro con la misma cantidad de líquido (hasta la mitad.)



Uno de ellos lo dejamos como modelo y al otro lo reemplazamos por un vaso más angosto colocando en él líquido del vaso reemplazado. Le hacemos la pregunta -“¿tomamos la misma cantidad de agua?”-. Se queda un ratito mirando los dos vasos y nos dice que tiene más líquido el vaso angosto.



Para demostrarle que tiene la misma cantidad de agua se vuelve a colocar el contenido del vaso más alto en el vaso original



Se vuelve a remplazar uno de los vasos por otro de mayor diámetro llenándolo con el contenido del vaso remplazado. Nuevamente se le interroga sobre la cantidad de líquido que hay en los vasos, nos contesta que no tienen la misma cantidad de líquido. Se le demuestra otra vez que ambos vasos tienen la misma cantidad, llenando el vaso original con el contenido del vaso ancho.



En la última parte de la prueba se suplanta uno de los vasos por una copa llenándola con el líquido que tenía el vaso original. Ante la formulación de la misma pregunta, responde afirmativamente, que tiene la misma cantidad de agua, diciéndonos –“ustedes siempre usan el mismo agua para llenar todos los vasos”-.

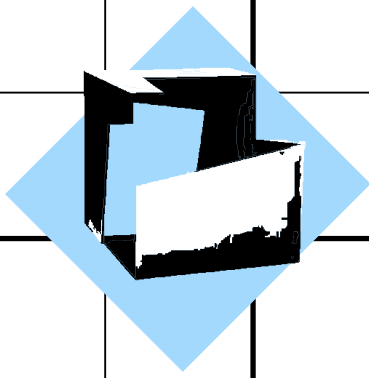


Conclusiones:

Según las características descritas por Piaget la niña se encuentra en el estadio de las operaciones concretas, dentro de este, en el subperíodo preoperatorio o intuitivo. Se caracteriza por manejo de los símbolos, manipulación de objetos, transición de los esquemas prácticos a las representaciones, dificultad para resolver tareas lógicas, ausencia de reversibilidad. En términos piagetianos, las operaciones mentales se definen como “acciones mentales interiorizadas y reversibles, integradas en un sistema de conjunto” Estas operaciones darían cuenta de la capacidad de entender la noción de conservación. En el presente caso, el niño no puede interiorizar mentalmente la transformación al pasar de un recipiente a otro la misma cantidad de sustancia o cuando ésta cambia de forma. Situación que se repite en la clasificación donde solo logra agrupar a partir de comparar de a uno los elementos, sin posibilidad de operar con el conjunto.

Bibliografía consultada:

- Piaget, Jean. Seis Estudios de Psicología. 8º edición. Barcelona. Seix Barral. 1975.
- Piaget, Jean, B.Inhelder. Psicología del niño. 17º edición. Madrid. Morata. 1920.
- Di Signi de Obiols, Silvia. Psicología. Uno y los otros. Buenos Aires. A-Z. 1998.
- Carretero, M.(Coordinador). Psicología. Buenos Aires. Aique.
- Piaget, Jean. Psicología y Epistemología. Buenos Aires. Emecé. 1986.
- Castorina, José. Psicología Genética. Buenos Aires. Miño y Dávila. 1984.



La especificidad del sujeto

El presente trabajo fue realizado con el objetivo de relacionar los conceptos teóricos trabajados en clase sobre la especificidad del ser humano, enmarcado en la importancia del universo simbólico, como lugar que aloja al sujeto y lo rescata de la prematuración y desamparo como efecto de la ausencia de instinto en el hombre.

Este universo simbólico, en tanto lenguaje y transmisión de significaciones, dará un lugar al sujeto aún antes de nacer, lugar que por cierto lo determinará y le permitirá la constitución de su subjetividad.

Esta red de significaciones es transmitida por los otros primordiales, los padres, con la particularidad que esa historia se ha empezado a escribir mucho antes que el sujeto advenga al mundo, e incluso sus padres. Significaciones, entre ellas el nombre propio, que se han transmitido desde los antepasados del sujeto, y le darán un lugar simbólico para que él pueda comenzar a escribir su propia versión de la historia.

Todos en tanto seres hablantes, estamos sujetos a las mismas condiciones de existencia subjetiva (la inscripción simbólica particular para cada quien).

El caso seleccionado para trabajar pretendió dar un ejemplo de la determinación simbólica en el hombre, desde una historia con algunos aspectos exacerbados que llevaron al pintor a un gran esfuerzo por hacerse un lugar, lugar particular ausente en el deseo de sus padres (cabe aclarar que Salvador Dalí llevaba el mismo nombre que su hermano muerto, tan solo nueve meses antes de su nacimiento).

Son alusivas sus palabras que testimonian esta vivencia:

“Yo nací doble, con un hermano de más que tuve que matar para ocupar mi propio lugar, para obtener mi propio derecho a mi propia muerte”

“Todas las excentricidades que he cometido, todas las incoherentes exhibiciones proceden de la trágica obsesión de mi vida. Siempre quise probarme que yo existía y no era mi hermano muerto”.

Agustín Sánchez Vidal, Dalí, Alianza editorial, S. A. Madrid 1994, 1995.



Metamorfosis de Narciso, 1937.

La confusión entre la imagen reflejada en el agua del estanque y la imagen real, con la muerte al fondo, no sólo es un ejemplo más de las imágenes dobles en el pintor, sino la expresión de su lugar en la constelación familiar.

Consigna: Siguiendo la biografía del pintor Salvador Dalí, retomar los datos referidos a su historia personal y en particular su infancia. A partir de ellos reflexiona y responde:

Andrea Scazzola - 5to D

1. ¿Qué incidencias tuvo para el pintor la elección del nombre propio que realizaron sus padres?

Salvador Domingo Felipe Jacinto Dalí nació el 11 de mayo de 1904. La circunstancia que marcó toda su infancia y comportamiento posterior, fue la existencia de otro Salvador Dalí, su hermano mayor muerto en agosto de 1903 de meningitis antes de cumplir los dos años de edad.

A los 5 años lo llevaron a visitar la tumba de su hermano muerto y le dijeron que él era la reencarnación del difunto Dalí, idea que llegó a creer. Sus padres comparaban en todo momento al Salvador vivo con el muerto, lo que creó una gran desestabilización emocional en el niño.

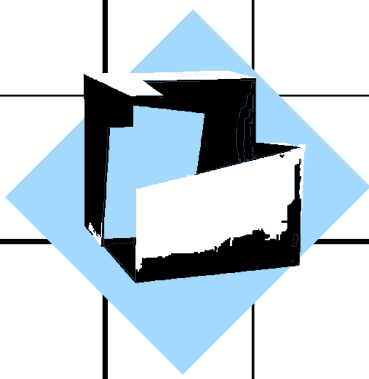
Su padre sostenía que la muerte de su primer hijo se debía a alguna enfermedad que había contraído durante su vida de soltero, y decidió prevenir al segundo de los peligros que implican las relaciones con mujeres. Por eso le mostró un libro sobre patologías médicas con aterradoras fotografías que provocaban las enfermedades de transmisión sexual. Esto sería la causa de la impotencia de Dalí.

En 1929 conoce a los surrealistas, tendencia a la que se suma desde entonces. Al igual que los surrealistas, mostró un enorme interés por las teorías del psicoanálisis e Freud, atrayéndole la importancia del inconsciente como fuente inagotable de imágenes poéticas. Dalí desarrolló su propia interpretación del surrealismo. Estaba convencido que el arte debía ser el resultado de las vivencias e inquietudes de cada autor. Se interesó por trasladar a los lienzos sus turbaciones, sus inquietudes, su visión del mundo, sus sueños. Desde entonces, pintó sus obsesiones ocasionadas por los traumas de su infancia.

2. ¿Qué articulación con los conceptos trabajados en clase es posible realizar a partir de la reflexión sobre la historia del artista?

Según lo dado en clase, sabemos que el hombre, desde su nacimiento, necesita de otro, no sólo para la supervivencia, sino para la inclusión socio-cultural. Quienes cumplen el papel de significar, hacen justamente lo que su denominación sugiere, dan significado a las cosas, a las situaciones, enseñan un lenguaje, en fin, determinan una forma de concebir al mundo al sujeto.

En el caso específico de Dalí, sus padres hicieron que se viera a sí mismo como “una segunda versión” de su hermano muerto, en el mundo interno de Salvador Dalí, la idea de reencarnación es verdadera porque así se lo han transmitido sus padres. Esto deriva en un trauma de personalidad, que se refleja en muchas de sus obras.



Las Formaciones del Inconsciente

Psicoanálisis

Los siguientes trabajos tuvieron el espíritu de acercar a los alumnos a la experiencia analítica, y en particular a la experiencia del inconsciente. Intentando buscar en el discurso manifiesto las huellas de lo reprimido y el sentido oculto. Retomando uno de los descubrimientos freudianos más importantes que es la existencia de procesos psíquicos inconscientes, los cuales le darán una significación a diversos fenómenos que nos acontecen, y que para la ciencia de la época carecían de importancia. A partir de Freud los sueños, los actos fallidos, el chiste, los síntomas neuróticos tienen un sentido de carácter inconsciente.

La propuesta de trabajar con las formaciones del inconsciente con ejemplos de actos fallidos y sueños, apunta a evidenciar la efectividad del inconsciente en nuestra vida cotidiana. Poniendo de manifiesto que a partir de su descubrimiento, el hombre ya no es dueño absoluto de sus actos, sino que aparece gobernado por una instancia que no puede controlar con su voluntad consciente y produce efectos en su conducta.

Trabajo práctico

Lee atentamente el siguiente fragmento de un texto de S. Freud, Psicopatología de la vida cotidiana (Obras completas, Tomo VI, Amorrortu editores. 1993).

“Cierta dama dirige a su hermana unas líneas deseándole felicidad a raíz de una mudanza a una nueva y espaciosa casa. Una amiga que estaba presente observa que la escribiente ha puesto una dirección incorrecta en el sobre que no corresponde al domicilio actual sino al primero que su hermana tuvo cuando se casó y de donde se había mudado hacía ya mucho. Se lo señala a su amiga. “Tienes razón –debe confesar ésta- pero ¿cómo he llegado a hacerlo? ¿Por qué lo hice?” La amiga opina: “Es probable que le envidies la vivienda grande y hermosa que ella tendrá ahora, mientras tú misma sientes que vives en un espacio estrecho, y por eso la vuelves a mudar a su primera casa donde ella no estaba mejor que tú.” “-Ciertamente le envidio su nueva casa “confiesa la otra honestamente. Y prosigue: “¡Qué pena que una sea siempre tan vulgar en estas cosas!”

1. ¿Qué ejemplifica este fragmento?
2. ¿Cuál es el sentimiento reprimido?
3. ¿Cuál es el conflicto que se generó? ¿Cómo actuaron en él cada una de las instancias psíquicas?

Paula Urrutia, Catalina Ramírez - 5to D

1. Ejemplifica un acto fallido porque tiene un sentido inconsciente, ya que la hermana sabía su nueva dirección pero le escribió inconscientemente la de la vivienda anterior.

En este caso se expresa como la equivocación o sustitución de palabras, en este caso la dirección de la casa al escribir.

2. Ella reprimió la envidia que sentía por la nueva casa de la hermana, esto era parte de lo inconsciente; pero conscientemente no podía aceptar que envidiaba a la hermana por su nueva casa, que era amplia, hermosa y deseada por ella.

3. El conflicto que se generó fue entre la conciencia y el inconsciente ya que el sentimiento que reprimió, que estaba en su inconsciente, salió a la luz en forma de equivocación, es decir ella envidiaba la nueva casa de su hermana, pero su conciencia no lo quería aceptar y por eso lo reprimió. Estos sentimientos reprimidos se terminaron manifestando en la conciencia aunque de modo disfrazado. Esta manifestación hace que lo inconsciente logre expresarse. El contenido de lo inconsciente no puede acceder directamente a la conciencia, sólo lo puede hacer cambiado o deformando los contenidos inconscientes como Formaciones de Compromiso a las que se denomina Manifestaciones del Inconsciente.

Trabajo práctico

Lee atentamente el siguiente el siguiente fragmento de un texto de S. Freud, de la 3ª Conferencia de introducción al psicoanálisis: Los actos fallidos (continuación) (Obras completas, Tomo XV, Amorrortu editores. 1993).

“Un señor Y se enamora de una dama pero no tiene éxito con esta, la que poco después se casó con un señor X. Ahora bien, a pesar de que el señor Y conoce al señor X desde ya mucho tiempo, y hasta mantiene con él relaciones de negocios, olvida una y otra vez el nombre de este último, de modo tal que en varias ocasiones debió preguntarlo a otras personas cuando quiso comunicarse por carta con él”. Es evidente que el señor Y no quiere saber nada de su dichoso rival. “En él no debería ni pensarse.”

1. ¿Qué ejemplifica este fragmento?
2. ¿Cuál es el sentimiento reprimido?
3. ¿Cuál es el conflicto que se generó? ¿Cómo actuaron en él cada una de las instancias psíquicas?

Paula Urrutia, Catalina Ramirez - 5to D

1. Este fragmento al igual que el anterior ejemplifica un acto fallido, porque en este se manifiesta un olvido. El Sr. Y olvida constantemente el nombre del Sr. X, nombre que le dijeron muchas veces pero sin embargo lo sigue olvidando. Esto que le sucede surge de modo involuntario, y al ser un acto fallido carece de carácter patológico y duradero ya que olvida reiteradas veces el mismo nombre.

2. El sentimiento reprimido, en este caso, es la envidia que siente hacia el Sr. X por estar casado con la señora que él amaba. Este sentimiento se refleja en el olvido reiterado de su nombre. Inconscientemente le tenía envidia, pero aunque conscientemente no lo quería aceptar, lo terminó expresando en una equivocación involuntaria.

3. El conflicto se genera también entre el inconsciente y lo consciente, es una expresión de sus sentimientos de envidia y amor por la dama en el olvido. Aparentemente no tendrían nada que ver una cosa con la otra, pero no es así, porque los actos fallidos se manifiestan como en este caso.

Este conflicto actúa de forma que al estar reprimiendo al inconsciente, éste “luchó” contra la conciencia, manifestándose en el olvido del nombre de “su rival”.

Se ve también cómo el inconsciente se manifiesta de manera deformada, porque el Sr. Y no aceptó su rivalidad con el Sr. X y los sentimientos que tenía respecto de la dama por eso lo manifestó sin querer, de otra forma (olvidando su nombre).

Cabe destacar que este caso es muy similar al anterior mencionado.

Trabajo práctico

Lee atentamente el siguiente fragmento de un texto de S. Freud, de la 7ª Conferencia de introducción al psicoanálisis: Contenido manifiesto del sueño y pensamientos oníricos latentes. (Obras completas, Tomo XV, Amorrortu editores. 1993).

....Una mujer joven, pero casada desde hace muchos años, sueña: Está sentada con su marido en el teatro, un sector de la platea está totalmente desocupado. Su marido le cuenta que Elise L. Y su prometido también habían querido ir, pero sólo consiguieron malas localidades, 3 por 1 florín y 50 kreuser, y no pudieron tomarlas. Ella piensa que eso no habría sido una calamidad.

Lo primero que nos informa la soñante es que la ocasión del sueño es rozada en su contenido manifiesto. Su marido le había contado realmente que Elise L., una conocida que tenía más o menos su misma edad, acababa de celebrar su compromiso matrimonial. El sueño es la reacción frente a esa comunicación.

...¿De dónde proviene el detalle de que un sector de la platea está desocupado? Es una alusión a un acontecimiento real de la semana anterior. A ella se le había puesto en la cabeza asistir a cierta función teatral, y para eso tomó entradas muy tempranamente, tanto que debió pagar un adicional por reservación. Cuando llegaron al teatro se demostró lo superflua que había sido su precaución, pues un sector de la platea estaba casi vacío. Habría bastado con adquirir las entradas el mismo día de la función.

Además, su marido no dejó de burlarse de ella por el apresuramiento. ¿De dónde viene la cifra de 1 florín y 50 kreuser? (...) Su cuñada (el día previo) había recibido como obsequio de su marido la suma de 150 florines, y no había tenido nada más urgente que hacer, esa pavota, que correr a al joyero y trocar el dinero por una alhaja. ¿De dónde viene el 3? Sobre eso ella no sabe nada, a menos que quiera considerarse la ocurrencia de que la novia, Elise L., es sólo 3 meses más joven que ella, mujer casada ya desde hace casi 10 años.

(...)Ella se procuró demasiado temprano las entradas al teatro, las tomó apresuradamente, y tuvo que pagarlas más; la cuñada se apresuró de manera parecida al llevar su dinero al joyero para comprarse una alhaja, como si fuera a perderlo. Sumemos estas expresiones tan destacadas “demasiado temprano” y “apresuradamente”, la ocasión del sueño, la noticia de la amiga, 3 meses más joven que ella, había conseguido no obstante un hombre de altas cualidades, y la crítica expresada en el regaño a la cuñada: “Es un disparate apurarse tanto” ...nos surge de manera casi espontánea la siguiente construcción de los pensamientos oníricos latentes, de los cuales el sueño manifiesto es un sustituto harto desfigurado:

“¡Fue sin duda un disparate de mi parte apurarme así con el casamiento! Por el ejemplo de Elise veo que aun más tarde habría conseguido marido. (El apresuramiento es figurado por su conducta hacia la compra de la entradas y la de su cuñada hacia la compra de la alhaja. El ingresar en el teatro aparece como sustituto del casarse)

(...) El sueño expresa el menosprecio por su propio marido y el lamentarse por haberse casado tan temprano.

1. Explique cómo opera Freud para arribar a la interpretación del sueño.
2. ¿Cuál es el resto diurno que aparece en él?
3. ¿Cuál es el conflicto que interviene en el sueño?

Jerónimo Ferrando, Facundo Lavalle - 5to D

1. El sueño es el cumplimiento de los deseos inconscientes reprimidos. Cada sueño tiene un contenido manifiesto (relato conciente del sueño) y un contenido latente (sentido inconsciente del sueño).

El método que aplica Freud es el de la Asociación Libre, permitiendo pasar los pensamientos involuntarios del inconsciente a la conciencia. Por esto, procede a fragmentar el sueño y analizar por separado cada uno de sus elementos.

Por ejemplo:

¿Por qué está desocupada la platea?

¿De dónde viene la cifra de un florín y 50 kreuser?

¿De dónde viene el tres?

2. Los restos diurnos, son elementos del día anterior al soñar que pueden ser disparadores del sueño. En este caso los restos diurnos son:

La compra de la entrada muy tempranamente.

El obsequio a la cuñada por parte del marido de 150 florines.

La noticia de la amiga tres meses más joven que ella que iba a casarse.

3. El conflicto que interviene en el sueño es que la soñante tenía en el inconsciente un pensamiento de menosprecio hacia su marido y el lamento por haberse casado tan temprano. Estos pensamientos inconscientes se transforman en contenido manifiesto a través de la elaboración onírica.

Trabajo práctico

Lee atentamente el siguiente fragmento de un texto de S. Freud, de La interpretación de los sueños. (Obras completas, Tomo IV, Amorrortu editores. 1993).

“Dice Usted que siempre el sueño es un deseo cumplido”, comienza una ingeniosa paciente. “Ahora le contaré un sueño cuyo contenido es todo lo contrario, puesto que no me cumple un deseo. ¿Cómo lo hace condecir con su teoría?” El sueño es este:

“Quiero dar una comida, pero no tengo en mi despensa sino un poco de salmón ahumado. Me dispongo a ir de compras, pero recuerdo que es domingo por la tarde y todos los almacenes están cerrados. Pretendo llamar por teléfono a algunos proveedores, pero el teléfono está descompuesto. Así debo renunciar al deseo de dar una comida”

Respondí, desde luego, que sobre el sentido de ese sueño sólo el análisis podría decidir, aunque admitía que a primera vista parecía racional y coherente y semejaba lo contrario de un cumplimiento de deseo. Pero ¿de qué material nació ese sueño? Usted sabe que el incitador del sueño se encuentra en todos los casos en las vivencias de la víspera.

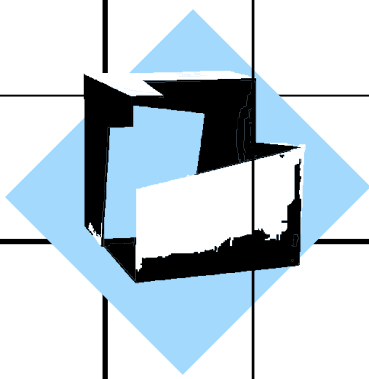
El marido de la paciente, un honrado y cabal comerciante en carnes, le había declarado días antes que estaba poniéndose obeso y quería iniciar una cura de adelgazamiento. Se levantaría temprano, haría ejercicios, observaría una dieta estricta y sobre todo, no aceptaría invitaciones a comer.(...) Después de una breve pausa, justamente como cuadra al vencimiento de una resistencia, me informa también que ayer fue de visita a casa de una amiga de quien está en verdad celosa porque su marido la alaba en demasía. Por suerte esa amiga es muy descarnada y flaca, y su marido es amante de las redondeces. Ahora bien, ¿de qué habló esa amiga flaca? Desde luego de su deseo de engordar un poco. También le preguntó a la paciente:” ¿Cuándo vuelve usted a invitarnos? ¿Se come tan bien en su casa!”

Ahora el sentido del sueño está claro. Puedo decir a la paciente: “Es justamente como si ante ese reclamo usted hubiera pensado: ¡Tan luego a ti he de invitarte, para que comas en mi casa, te pongas más gorda y puedas gustarle todavía más a mi marido! Más vale que no dé más comidas. Después el sueño le dice a usted que no puede ya dar comidas y entonces cumple su deseo de no contribuir en nada a redondear las formas del cuerpo de su amiga. Que las cosas que se ofrecen en los banquetes lo ponen a uno gordo, lo aprendió usted del declarado propósito de su marido de no aceptar más invitaciones a comer en interés de su adelgazamiento”: Ahora no falta sino cualquier dato coincidente que corrobore la solución. Nada se aclaró todavía sobre el salmón ahumado que aparece en el contenido del sueño. “¿Cómo llega usted al salmón que se menciona en el sueño?” “Salmón ahumado es el plato predilecto de esta amiga”, responde.

1. Explique cómo Freud utiliza su método para interpretar este sueño.
2. ¿Cuál es el resto diurno que aparece en él?
3. ¿Cuál es el sentimiento que crea conflicto y aparece aquí?

Josefina Willemoës, Micaela Caro - 5to D

1. Freud utiliza el método de la Asociación Libre con el cual permite que la paciente diga todo lo que se le ocurra, respecto del sueño, sin omitir nada aunque le resulte vergonzoso, insignificante, o incómodo.
2. Los restos diurnos son:
Días antes el marido le dijo que estaba gordo, que iba a empezar una dieta y que por lo tanto no aceptaría invitaciones a comer.
La amiga, le había contado que estaba muy flaca y quería engordar un poco. Le preguntó a la paciente cuando la iba a volver a invitar a comer.
3. El sentimiento que genera conflicto es la envidia hacia la amiga, ya que dice que su marido la alaba mucho. Como a él le gustan las mujeres gordas y su amiga es muy flaca, la paciente piensa que si la invita a comer, su amiga engordará y por tanto a su marido le gustará más. De allí que soñando que no puede dar el banquete cumple el deseo de no despertar en su esposo mayor interés por su amiga.



Aplicación del método de observación en un jardín de infantes

¿Por qué juegan los niños?

Los alumnos de la materia Psicología Evolutiva realizaron una observación en un jardín de infantes con el objetivo de reconocer en la salita los contenidos trabajados en la unidad: ¿Por qué juegan los niños?

Delpiano, Carla, Demetrio Soledad, Rodríguez Eugenia, Sangiácomo, Mara
Psicología Evolutiva 6to

Observación en una Sala de Cuatro Años

La maestra, se sienta al frente de la clase y les pide a todos que se acerquen para hablar de lo que habían hecho el fin de semana. Antes de que se reúnan uno de los niños puso sus manos sobre la cabeza de otro y hacía como si lo estuviera exorcizando. Incluso decía: "Yo te exorcizo" (Juego simbólico)

Cuando ya estaban todos sentados en semicírculo alrededor de la maestra, ella empezó a hacerles preguntas a un grupo que se había ido de picnic la clase anterior (observamos que contaban la experiencia con entusiasmo haciendo uso de un lenguaje claro y buen léxico).

Luego nuestra atención se detuvo en un niño que estaba sentado abajo del perchero con todos los abrigos. Enseguida escuchamos: "Miren, ya se fue a la guarida del león" (lo que nos indica que lo hacía con frecuencia). Al oír el llamado de la maestra sale gateando, pero enseguida juega a esconderse, para volver a salir, esta vez arrastrándose. Fue hasta una silla y se sentó ahí, siendo el único, aparte de la señorita, que estaba sentado. (Juego simbólico- participación del cuerpo)

En un momento la maestra se levantó para buscar algo, y uno de los alumnos se sentó en su silla y empezó a actuar como si él fuera el maestro. Luego de observarlo por un tiempo, salta a la vista que este chico trata persistentemente de llamar la atención de la maestra. Para lograrlo, se vale de diversos métodos, que van desde portarse mal y molestar a los otros niños, hasta participar de la clase (nos preguntamos si la maestra está funcionando como subrogado materno o si se trata de un juego de roles)

Más tarde, la maestra había pegado unos carteles con actividades en el pizarrón, y les pedía a los chicos que los organizaran correctamente, de acuerdo al cronograma del día.

La alumna que había pasado a la bandera, intentaba escribir su nombre en un cartel, pero sólo se quedaba parada en el frente, con la lapicera en la mano y, de vez en cuando, miraba a la señorita confundida. No fue sino hasta que esta última le prestó atención y la ayudó, que pudo terminar de escribir su nombre y volver a sentarse.

Se sentó al lado de una amiguita, con la que estuvieron hablando bajito hasta que nos fuimos, sin prestarle atención al resto.

A continuación, la señorita les preguntó a los niños si se acordaban de lo que habían hecho la clase anterior. Les costó trabajo, pero recordaron que habían hablado sobre los medios de comunicación.

En ese mismo momento, un niño se escondió debajo de la mesa de la maestra (que, aunque era de la misma altura que la de los niños, era más chica que la de ellos y estaba apoyada contra el pizarrón, el cual llegaba hasta el piso) y empezó a dibujar garabatos controlados en el pizarrón con una tiza. A continuación salió de debajo de la mesa, pero sólo para situarse junto a ella y continuar garabateando.

Después pudimos observar cómo otro chiquito se tiró al piso y, en un claro intento de llamar la atención empezó a girar en círculos. En unos minutos, cuando ya se había quedado quieto, un compañerito se acercó sonriente y se sentó sobre él. Luego, se arrodilló en el piso junto a él, y apoyó la cabeza en el piso. Lo retaron y empezó a cantar mirando hacia donde nos encontrábamos nosotras.

La otra maestra que estaba en la salita le pidió a este último que llevara unos libros y salió del salón por unos minutos. El compañerito mientras tanto seguía en su mundo, jugando con su cuerpo, arrastrándose y tirándose en el piso. Finalmente se quedó acostado boca arriba y empezó a darse cachetadas suaves con ambas manos hasta que volvió su amiguito y empezaron a perseguirse por toda la sala. Se notaba que estaban jugando, ya que ambos reían.

En ese momento, la maestra le pidió al grupo que miraran algo y se acercaron todos salvo

una chica que tocaba persistentemente un botón del saco de la maestra, como si estuviera fascinada por él.

Si bien todos los alumnos tienen cuatro años de edad, la observación nos ha permitido reflexionar sobre las particularidades de cada niño a la hora de estudiar los tiempos de la constitución subjetiva.

Nos llamó la atención la coexistencia de diferentes tipos de juego en una misma sala y en un despliegue que al decir de Erikson transcurre desde la microesfera hacia la macroesfera. Por un lado el juego solitario de aquel niño que se va a la guarida del león o la nena que jugaba con el botón del saco de la maestra y por otro lado aquellos que juegan en el mundo compartido con los otros.

También podemos pensar que interactúan en el mismo espacio, el juego simbólico del mundo de la fantasía y el intercambio de pensamientos a la hora de compartir verbalmente las experiencias vividas el día anterior.

Podríamos pensar también que coexisten diferentes tipos de expresión gráfica, en un extremo la niña que escribe su nombre en el pizarrón a partir de una escritura presilábica y el chiquito que intenta controlar sus garabatos en el pizarrón.

Bibliografía:

Erikson, Eric. *Infancia y Sociedad*. Buenos Aires. Hormé. 1983.

TALLER
DE
FENOMENOLOGIA

El taller del pensamiento

Talleres de filosofía

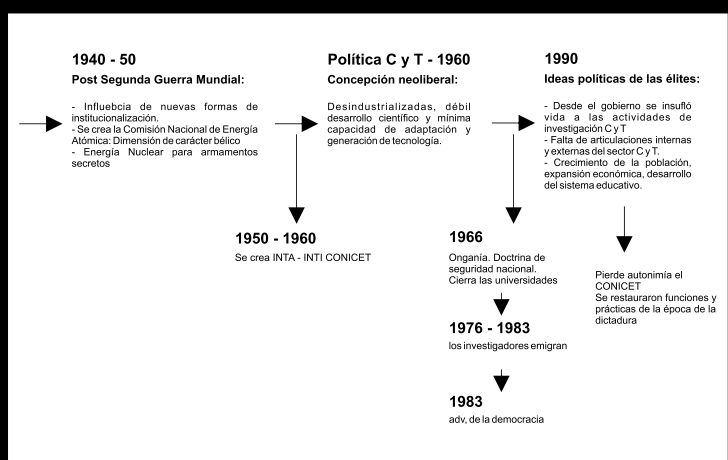
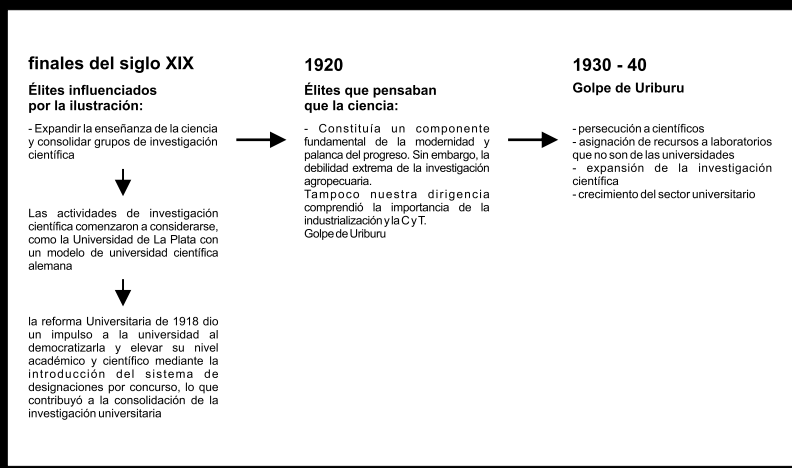
Cómo influye la política en la investigación científica

Uno de los temas que se aborda en el taller es la relación entre la política y la investigación científica. La decisión de los gobiernos de fomentar o detener el desarrollo del área de Ciencia y Técnica, según cuestiones ideológicas y/o económicas se visualiza en los avances y retrocesos que sufren las instituciones dedicadas a la formación de científicos y a la investigación, a través de su historia.

La línea de tiempo que se presenta fue elaborada en clase de acuerdo al artículo de Enrique Oteiza “Las ideas políticas y ciencia a lo largo del siglo XX” publicado en Página/12. en diciembre de 1999.

Ricardo Yamila – Saenz Dajana

Comisión Nº1 Taller “Ciencia y Sociedad”. Orientación en Ciencias Naturales



por Prof. Nelva Morando

Este es un ejemplo de un muy pequeño trabajo de investigación que quisimos emprender sobre la incidencia de la ideología en la producción científica. Para ello el profesor seleccionó textos biográficos o literario-biográficos de científicos en donde se refleja la inserción – buena o mala – del científico, en tanto persona, con los contextos de poder que lo rodean, y mostrar de esa manera y a través de estos ejemplos puntuales, la incidencia de la ideología en la creación de conocimiento científico.

Ricardo Yamila – Saenz Daiana

Comisión N°2 - Taller “Ciencia y Sociedad”

CIENCIA, CIENTÍFICOS E IDEOLOGÍA

La ideología, la ciencia, la actividad científica, y la política convivieron y se enfrentaron a lo largo de la historia limitándose unas a otras.

En la actualidad, es muy importante relacionar estos conceptos ya que, con el avance de la ciencia se plantean, cada vez más interrogantes acerca de hasta qué punto las investigaciones son objetivas, o se ven afectadas por la ideología dominante y la política de las partes involucradas en ellas. Así mismo, y aún hoy, existe una lucha implícita donde cada una intenta ampliar sus límites de influencia, disminuyendo el área de dominio de las otras.

Este ensayo tiene como finalidad establecer esas relaciones y analizarlas, tomando como ejemplo para esto, a tres científicos reconocidos.

Los hombres elegidos con este fin fueron: John von Neumann (creador de la “teoría de los juegos”), Norbert Wiener (creador de la “cibernética”) y Galileo Galilei (astrónomo y matemático).

La primera relación que se observa es que tanto la política como la ideología, influyen en la ciencia y la actividad científica de manera que ésta deja la parcialidad de lado. Intervienen en la elección de los temas a investigar, en los resultados que se publican para conocimiento de la población y en el uso que se les da a los nuevos descubrimientos. Ejemplo de esto es el siguiente diálogo extraído de la obra de teatro Galileo Galilei de Bertold Brecht (primera escena):

Galilei. – Tengo que decirte algo, Andrea. No hables a otros de nuestras ideas.

Andrea. – ¿Por qué no?

Galilei. – La Superioridad lo ha prohibido.

Andrea. – ¡Pero si es verdad!

Galilei. – Pero ella lo prohíbe. Además, tengo que decirte otra cosa. Tengo que hacerte una confesión: las teorías de Copérnico son nada más que hipótesis. Dame las lentes.”

Aquí se observa cómo, en la época de Galilei, la Iglesia y sus dirigentes tenían tanto poder sobre la ciencia que podían prohibir determinadas hipótesis, sólo por creerlas en contra de la religión y los escritos bíblicos, o por no coincidir con sus intereses. A sí mismo, se aconsejaba que las investigaciones estuvieran enfocadas a producir elementos que fuesen fáciles de vender y de utilizar por miembros de todas las clases sociales, sin necesidad de conocimientos previos, dejando a su vez ganancias económicas.

El secretario. – En lo que respecta a sus necesidades materiales, haga nuevamente algo bonito, como aquel famoso compás militar con el que (va contando con los dedos) sin ningún conocimiento de matemáticas es posible trazar línea, calcular los intereses compuestos de un capital, reproducir croquis de terrenos en diversas escalas y estimar el peso de las balas de cañón.

Galilei. – Sandeces.

El secretario. - ¡Llama sandez a algo que encanta a las señorías más distinguidas y que ha sorprendido y producido dinero contante y sonante! Hasta he oído que el mismo General Stéfano Gritti ha llegado a extraer raíces cuadradas con ese instrumento.”

Galileo Galilei - Bertold Brecht (primera escena).

Galileo Galilei se consideraba católico, pero afirmaba que si Dios les había dado la razón a los hombres, ellos tenían que aceptarla y usarla en la investigación, reconociendo lo que percibían a través de los sentidos (como la vista, por los telescopios) y buscar la causa de esos fenómenos mediante razonamientos. Así, con sus teorías, se enfrentó a la ideología de la época y por ende a la política, que también se encontraba dirigida por la religión. Sus publicaciones llegaron a estar prohibidas por la Iglesia, y él, encarcelado con posibilidad de escribir pero sus artículos eran destruidos por el clero.

Hoy en día, al igual que en la época de Galileo, la Iglesia ejerce una gran influencia en investigaciones relacionadas, por ejemplo, con la clonación humana. Éste es un tema de gran debate ya que no sólo intervienen los avances científicos, la ideología, y la política, sino que también la ética y la moral ciudadana juegan un rol importante. Porque ¿hasta qué punto es correcto clonar a un ser humano? La Iglesia lo rechaza rotundamente; sin embargo, algunos científicos lo proponen como una opción terapéutica para solucionar algunas enfermedades a través de la clonación de células madre y de tejidos u órganos para trasplantes, teniendo la certeza de que el cuerpo del paciente no las va a rechazar. A su vez, la clonación no está bien vista por la sociedad en general, ya que se desconocen los usos a los que se deriva y, es pensamiento colectivo, que lo que se intenta es clonar íntegramente a un ser humano, hecho que aún no se ha logrado, por traer aparejados muchos riesgos.

Otros ejemplos de ésta relación de dominancia incompleta en algunos casos y completa en otros, de la ideología y la política sobre la ciencia y la actividad científica, serían los de John von Neumann y Norbert Wiener cuyos descubrimientos fueron usados durante la guerra fría, teniendo el primero, una actitud asertiva y, el segundo, una pacifista.

John von Neumann vio su actividad científica muy influenciada por su ideología (era judío) y por la política de su lugar de residencia (Estados Unidos).

Con la llegada de los nazis al poder en Alemania, colaboró con el desarrollo de las armas nucleares y, durante la Segunda Guerra Mundial, participó en el desarrollo de la bomba atómica. A él se debe el método de implosión de las bombas nucleares. Defendió la construcción de la bomba de hidrógeno y propuso la de misiles intercontinentales. En todas estas actividades se ve reflejada su ideología; lucha a favor de los judíos debido a que se identifica con ellos, y tiene una firme convicción de que lo que hace es correcto y de acuerdo a sus derechos. Pero también es ejemplo de que no siempre la investigación científica es positiva; sino que defiende los intereses de una parte de la sociedad, representada en este caso por los gobernantes estadounidenses, pero participando en una guerra en la que muere gente de ambos bandos y donde no puede hablarse de beneficios hacia la humanidad debido a que no se tienen en cuenta los derechos de los otros.

Por su parte, Norbert Wiener (que también tenía raíces judías), trabajó en cuestiones de balística y, durante la Segunda Guerra Mundial, trabajó para las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos, en proyectos de utilización de radares para predecir la trayectoria de los bombarderos. En estas acciones vemos como la misma ideología influye de manera completamente opuesta en éstas dos figuras; mientras que von Neumann creó elementos para atacar, Wiener colaboró con la defensa del pueblo e intentó evitar las muertes de personas inocentes. Para que la misma ideología provoque estas reacciones tan diferentes, es necesario tener en cuenta la gran probabilidad de que los diferentes valores éticos y morales, también los hayan afectado en la toma de sus decisiones.

Asimismo, Wiener realizó una investigación relacionando el cerebro humano con el “cerebro artificial” de las computadoras, como complejos sistemas de control y procesamiento de la información que reciben, con el objetivo de contribuir al estudio del comportamiento humano. En este caso, la ideología y la política no influyen en la actividad científica sino que ésta se desarrolla sin presiones, pudiendo llegar a un resultado que pudo ser utilizado luego por ciencias como la psicología y la sociología de los hábitos y costumbres. Éste sería un ejemplo de otra relación ideología-ciencia-política-actividad científica, donde la ideología y la política no influyen directamente sobre la ciencia y la actividad científica.

Vemos también que los intereses, tanto de los gobiernos de turno como de las industrias u organizaciones que financian las investigaciones, tienen relación directa con los resultados de las mismas. Así, una investigación financiada por una empresa tabaquera muy difícilmente dará a manera de resultado algo que la perjudique, como por ejemplo, que el tabaco y los químicos utilizados en la producción de cigarrillos o habanos son grandes contaminantes del aire. De esta manera, caemos en una parcialidad de la investigación científica de mayor gravedad que la planteada por cuestiones ideológicas, ya que no se trata de subjetividad por convicciones sino de meras conveniencias económicas.

En Argentina, la política influye de manera negativa sobre la ciencia ya que no se le da la importancia que requiere, ni se le destinan los recursos (monetarios, humanos, de insumos, y de infraestructura) necesarios para un buen desarrollo de la actividad científica. Pese a que tenemos muy buenos profesionales, éstos viajan a trabajar al exterior y por estos motivos, nuestro país no ocupa el lugar que le correspondería a nivel mundial en cuanto al desarrollo de la ciencia y la tecnología

De todo esto, se puede concluir que, a pesar de los avances de la ciencia, ésta siempre va a convivir con ideologías y políticas que, en mayor o menor medida, la van a influenciar. Aún así debería pretenderse que las investigaciones se produzcan de la manera más objetiva posible, llegando a la imparcialidad de la investigación científica, para lograr así beneficiar a todos los seres humanos, y no sólo a una pequeña porción, que interviene en ellas persiguiendo sus propios intereses. Además sería adecuado que todas las naciones proporcionaran a la ciencia el lugar que le corresponde y que contribuyeran con ella de la mayor cantidad de maneras posibles.

Bibliografía

- Bertold Brecht: *Galileo Galilei*
- Steve Heims J. von Neumann y N. Wiener, Barcelona, Salvat, *Grandes Biografías*, tomo 2 pp 252-267

Entrevista al arquitecto Gustavo San Juan (Investigador de la UNLP)

Trabajando con el ambiente

Con el fin de estudiar los distintos enfoques que se ponen en juego al abordar las cuestiones ambientales, se realizó este trabajo bajo la consigna de hacer una serie de entrevistas a diversos actores sociales que trabajan en la temática ambiental. En este caso se trata de un investigador de la UNLP y la conversación se desarrolló en un clima afable y entusiasta. También se han realizado otros diálogos con ambientalistas y educadores. El espíritu del trabajo gira en torno a la diversidad y multidimensionalidad de la temática ambiental la cual integra un repertorio muy amplio de actividades y agentes sociales.

Ángela Díaz Altamirano, Valeria Naya

Taller: "Ambiente y nosotros"

Para realizar la entrevista nos juntamos en la facultad de arquitectura, buscamos el IDEHAB (Instituto de Estudios del Hábitat) y preguntamos por Gustavo San Juan que estaba ocupado y nos pidió que esperáramos un momento. Cuando vino nos propuso ir afuera a realizar la entrevista. No teníamos mucho tiempo, eran más de las 4 y él a las 5 se tenía que ir.

Ante la primer pregunta (¿A qué llamamos ambiente?) nos contó una anécdota de un alumno de él que al hacerle esa pregunta en un examen le había contestado "Eso no se puede responder" "¿Qué tengo que hacer? Le pongo un dos, un uno. ¿Qué hago con ese alumno?" nos preguntaba.

En fin, pusimos el grabador y comenzamos con la entrevista.

- ¿A qué llamamos ambiente?

El ambiente es todo. Lo que yo preguntaría para enfocar la pregunta es desde donde es la conceptualización: de la filosofía, de la ética, desde la parte ecológica, ¿no? Desde donde lo están viendo...

- Desde la parte ecológica.

¿Ecológica? Bueno, entonces, ustedes saben que hay bastantes definiciones sobre lo que es la biosfera. Que sería la última capa de la tierra que posibilita la vida en el planeta y tiene que ver con todos los seres vivos (ya sean vegetales o animales), la atmósfera y la última parte de la corteza terrestre que es la que posibilita que los seres vivos crezcan. Todo eso se llama biota y tiene condiciones de equilibrio que posibilitan el desarrollo de la vida: desde la temperatura a nivel atmosférico hasta las plantas que generan oxígeno o absorben Carbono. Hay muchos autores, por ejemplo Edgar Morin que trabaja sobre el auto equilibrio del ecosistema total.

Cualquier ecosistema como puede ser... nosotros, la familia... necesita ciertos recursos para poder vivir y tiene desechos que elimina al ambiente.

Hay autores como Castells que hablan de que hay tres líneas: una que es la energía, otra que es la materia y otra es información que requieren para poder vivir cualquier ecosistema y hay desechos que pueden ser gaseosos, sólidos o líquidos. Ahora, ese sistema que lo entendemos como un ecosistema que se autorregula, uno puede agarrar la lupa y ver un ecosistema de ciertos elementos microscópicos que también se autorregulan, tanto como una población o una ciudad. Por eso los arquitectos habamos de que la ciudad es un ecosistema urbano. ¿Por qué?

¿Hay vida dentro de este ecosistema? Sí

¿Crece, se reproduce y muere? Sí

¿Requiere materia, energía e información para poder vivir? Sí

¿Tiene desechos? Sí

Entonces por ende es un ecosistema.

Entonces el ambiente tiene que ver con todas estas cuestiones de equilibrio de un ecosistema. O sea serían "las condiciones ambientales requeridas para..."

Ahora, un ecosistema puede cambiar de estado. Cuando hay un desequilibrio muy grande: desde un hormiguero que le pasas con la máquina de cortar pasto y te quedan los huevitos a la vista y se acomodan de vuelta y los huevitos los llevan más abajo para que no se mueran. Se acomoda, porque si no se acomoda ¿qué pasa? Cambia de estado: muere. En cualquier ecosistema puede pasar lo mismo: puede que se acomode en otra situación (que puede ser la muerte). Si el ecosistema planetario no es controlado, no es cuidado el ambiente muchos creemos que va a tener una suerte de maximización de la entropía, del desorden, (la entropía es el desorden dentro del sistema) en la cual deberá crecer y ser otra cosa. Puede ser que de las 6 mil millones de personas en el mundo después de esta reordenación pasen a ser 200 o puede ser que no, que se reordene y siga, o que no haya más ninguna persona, ningún ser vivo, cualquiera puede ser el sistema.

Entonces uno trabaja para intentar visualizar aquellos fenómenos que se producen en el ambiente; para saber cuáles son los límites para mitigar el efecto climático que se está produciendo y que no llegue a una situación límite de equilibrio. No solamente la mitigación del problema, sino la adaptación a este proceso. Porque el ecosistema no solamente responde negativamente a estos impactos sino que se debe auto organizar para sufrir el impacto. Hay una manera de mitigar los efectos del hombre para no producir un desequilibrio que genere la ruptura del sistema y el cambio de estado a la muerte o el adaptarse a ciertos cambios. Por eso todo el trabajo que estamos haciendo ahora tiene que ver con la mitigación y con la adaptación.

Y el ambiente, bueno, es todo. Si bien algunos autores trabajan sobre un triángulo: energía, lo sociocultural -en realidad el hombre como especie es el animal hegemónico porque es un ser racional, civilizatorio. Es el ser vivo más influyente dentro del ambiente- y la cultura que genera el hombre: relacionarse, las alteraciones en el campo... Bueno, en todo el mundo. O sea, no hay paisaje, no hay cosa que no esté modificada por el hombre. Entonces dentro de este esquema hay relaciones que tienen que ver con lo institucional, con la política, con lo social, con lo ético, con lo económico.

Y lo pongo al hombre como centro porque si no estuviera sería otra cosa. Como así también no es un hombre en el vacío, sino que es un hombre tecnológico. Porque el hombre de hace 5000 años atrás estaba absolutamente en equilibrio, por la cantidad y por el grado de desarrollo. ¿Qué hacía? Sacaba una fruta y la comía. Sabía que si sacaba más frutas de ese árbol ese no iba a crear otros. Entonces había una armonía. La tecnología era mínima: el fuego, el alimentarse... básica, básica.

Después ese hombre empieza a sedentarizarse: se afianza en un lugar y empieza a producir la tierra; se empieza a juntar: produce la ciudad. Luego ese hombre en la Revolución Industrial a partir de 1750, 1800 empieza a inventar las máquinas que requiere energía, comienza a utilizarse el carbón -fundamental pieza energética actual- que es altamente contaminante en la atmósfera y ya en el siglo XX el petróleo y el gas natural. Y todo esto lleva a una dependencia de estas fuentes de energía que son las tres altamente contaminantes.

A partir de la utilización de estas energías empieza a haber una elevación de la temperatura y de la contaminación. Si bien son pocos datos los que se tienen porque son los últimos 200 años se ve que hay una correlación entre la industrialización y la cantidad de dióxido de carbono y otros elementos en la atmósfera y con ese aumento hay un aumento de la temperatura. Hay una relación directa.

También el campo está generando mucho metano por el ganado que produce metano entérico al rumiar, por la deforestación.

El 16% de las emisiones de dióxido de carbono están generadas por la deforestación porque al deforestar estás matando al único ser vivo del planeta que nos defiende: son estos bichitos (señala los árboles) ¿Que qué hacen? Toman carbono y emiten oxígeno. Entonces ¿Qué pasa? Cuando vos cortas un árbol estás liberando el carbono.

El 24% de las emisiones son de origen energético y me está faltando algo... No, no me acuerdo.

Bueno, ese es el problema en que estamos metidos hoy.

Y el ambiente en realidad es difícil conceptualizarlo, porque es todo eso. Hoy en día lo estamos conceptualizando mucho desde el punto de vista de la ecología y la ciudad también metida dentro de un sistema ecológico. Esto no quiere decir que todos opinemos lo mismo, hay gente que tira para un lado o para el otro pero en realidad cada vez se trata de entender más que la ciudad es un ecosistema. Hay una rama que se llama ecología urbana. Los hermanos Odum, en su famoso libro "Ecología" tienen todo un capítulo dedicado a la ecología humana. Así como estudiaron un pescadito, estudiaron al hombre. Y esos son libros de los 60' 70'.

- ¿En qué consiste su abordaje del ambiente?

Bueno, trabajamos en eso: ecología urbana y todo lo que tiene que ver con el cambio climático.

- ¿Por qué se dice que nos encontramos frente a una "crisis ambiental"?

Bueno, hay también gente que dice que no, que el problema del ambiente hoy en día tiene que ver con cambios de clima asociados al sistema planetario y fundamentalmente a la evolución de cómo el sol genera variaciones en nuestro ecosistema. Ahí hay una lucha bastante grande. Yo soy de los que cree que puede ser pero todos los argumentos, por lo menos los estudios que se están haciendo, fundamentalmente el IPCC que es el Panel Intergubernamental para Cambio Climático -que son aproximadamente unos tres mil científicos que asesoran a los diferentes países en todo el mundo- lo que ha dicho es que ya no hay más dudas acerca de que en este último trecho, en estos últimos 200 años el hombre es factor sustancial en este cambio. Hay una relación entre la industrialización y el consumo de estos hidrocarburos con el problema del cambio climático. Y yo por lo menos hasta que alguien no me diga con números lo contrario... Los otros dicen "no, el sistema científico no puede asegurar una cosa cuando hay datos de los últimos 200 años nada más". Este, bueno... para mí son muy contundentes.

- ¿Y acá en la facultad se trabaja todo este tema?

Muy poco. Mirá, nosotros teníamos un instituto y vinimos a la facultad en el '87. En ese momento éramos unos locos absolutos. Trajimos la primer computadora a la facultad y en ese momento me acuerdo que nos dijeron "¿para qué quiere un arquitecto una computadora?" Hoy en día no se podría hacer ningún trabajo en la facultad y menos profesionalmente si no se tiene una computadora.

Ahora ya no somos locos, ya somos los que estamos en la avanzada porque dijeron "ah,

estos tipos tenían razón”.

Bien, entonces ¿qué pasa? Ya hay muchas cátedras que lo están tomando el tema. Algunas porque le interesa, ven que es así y otros porque les conviene, porque sino hablan de eso están afuera, ¿viste? Entonces a nosotros no nos importa, lo que importa es que por lo menos empieza a haber mayor cantidad de cátedras que lo están abordando el tema.

- ¿Y se ve interés en los alumnos?

Sí, el mayor interés se ve en los alumnos y no en los profesionales. Porque los profesionales están formados con la cabeza en el derroche y en que “si yo tengo todos los días electricidad y gas, ¿cuál es el problema?”. Los pibes, nuestros hijos te dicen “papá no tires eso” “papá cuidá la luz”. O sea, los pibes, los hijos nuestros y los alumnos son los que nos están empujando a los docentes que vienen con otra mentalidad. Y hay algunos a los que no les interesa y otros que se ponen a estudiar y avanzan. Pero así es el avance del conocimiento: lento.

- Pero bueno, sin embargo está bueno que se empiece a tratar todo eso.

Sí, se empieza a tratar... A veces no como uno quisiera, ¿viste? Pero se empieza a tratar... Porque el estudiar duele ¿viste? No sé si duele, pero requiere que vos hagas un esfuerzo y hay mucha gente que una vez que aprende una cosa la repite N veces durante toda su vida. En el ambiente académico, de los profesionales lo que podemos es a partir del conocimiento generar innovación y eso genera un cambio. Entonces, esos escaloncitos se van pegando de a poquito. Y es así, esta es la evolución del hombre, la evolución de la humanidad. Para bien o para mal, pero se va evolucionando.

Y el tema me parece que no es técnico, es ético. Hay cosas que no las sabemos pero si queremos las podemos saber. O sea, para hacer una casa que consuma poco... lo sabemos hacer. Ahora, yo hoy tuve una reunión con gente especializada, del gobierno y el problema es convencer, decirles “muchachos, ¿qué están esperando?”

Si yo te digo que con dos o tres cosas podés ahorrar de gas en tu casa el 60%, ¿vos no lo tomás? Porque es 60% menos de plata. Es una ecuación que cualquier tipo te la compra de inmediato. Bueno, pero eso es lo difícil: entender que hay un problema y que hay que agarrar al toro por las astas ya.

Todo el sistema académico y científico está esperando a que nos digan “ya”. Tienen todo el sistema capacitado, experto. Lo que tienen que decirnos es “che, queremos hacer esto, ¿ustedes lo pueden hacer?” “sí” “ya, háganlo” ¿y quién toma esa decisión?... Hay un problema político... Y antes de político es ético, porque los políticos son personas.

Los sistemas políticos dependen para sobrevivir de los sistemas económicos, los sistemas económicos dependen del sistema ambiental, y el sistema ambiental depende de la biosfera. O sea, si matamos la biosfera matamos el sistema ambiental, si matamos el sistema ambiental matamos el económico y si matamos la economía matamos al sistema político. Es así de simple y el que no lo entiende... Eso lo entendían los aborígenes, ellos decían “si yo mato a ese árbol que a mí me da de comer, mato a mi economía y si mato mi economía mato mi sociedad, mi política interna de grupo.” 'Indios tontos', ¿no? Como dirían... Hoy en día, el hombre con todo su conocimiento no lo entiende. Es preferible amarrocar plata, que haya mucha gente que se muera de hambre.

Para mí es un problema ético, no técnico, pero es una opinión.

Nosotros estamos desarrollando colectores solares para calentar agua para gente carenciada y lo hacen ellos por autoconstrucción. ¿Sabés lo que cuesta hacerle entender a un tipo de estos que la gente no tiene agua caliente? Tiene que quemar

biomasa, tiene que salir a cortar árboles, juntar leña para poder calentar y todo el monóxido de carbono se lo meten en sus pulmones. Y te digo acá, eh, a cinco minutos de La Plata, no en el monte.

Cuando nosotros vamos y les damos los cursos nos dicen “no me expliqués más nada. Yo nunca tengo agua caliente, yo tengo agua escarchada en invierno, ¿vos lo que me decís es que yo con esto puedo tener 80 litros de agua a 40° sin gastar nada? Listo, no me expliques más nada, ya me convenciste”.

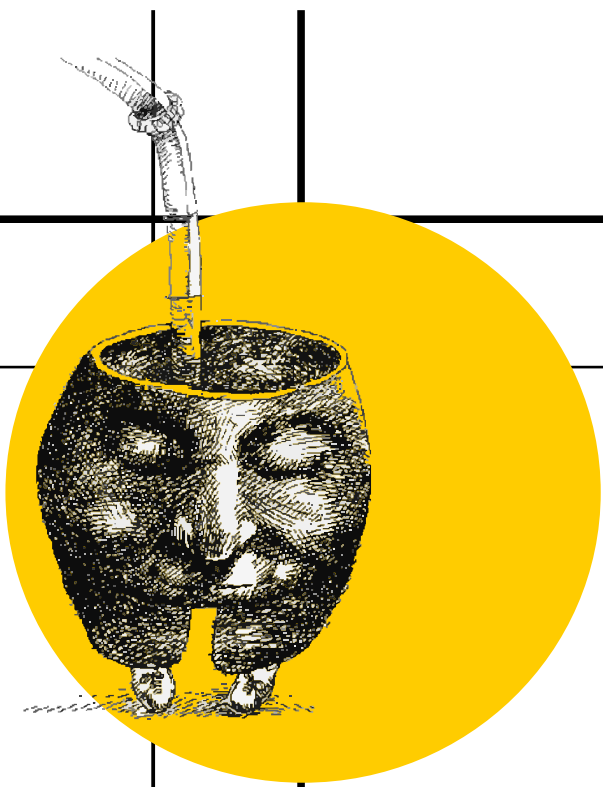
- ¿Y que otras cosas hacen acá?

Nosotros trabajamos básicamente en investigación. Todo lo que tiene que ver con la energía y con el ambiente en el medio urbano y rural.

También tenemos una línea que tiene que ver con la transferencia de conocimiento. Ahí estamos trabajando con la generación de módulos sanitarios comunitarios para que en una situación de emergencia pueda haber baños con colectores solares y agua caliente; estamos trabajando con vivienda rural; con el desarrollo de colectores de bajo costo para calentar agua; ahora estamos empezando a trabajar con cocina también y con la creación de aire caliente solar para calefaccionar para no utilizar la estufa o si no tenés estufa tener calefacción.

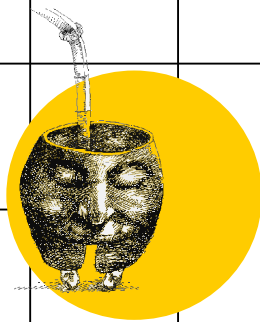
Bueno, en fin... Yo ya me tengo que ir. Mándenle saludos a Daniel.

- Bueno, muchas gracias por todo. Chau.



La hora del mate

Lógica



Diálogo con falacias

Alumnos de 3er año (o sea de entre 14 y 15 años) construyeron estos diálogos con falacias. Para quien se ha puesto a intentar hacer uno, creo que estos de los chicos no son más artificiosos y tienen además un toque de humor muy saludable. Después de que los hicieran, miramos en la sala Multimedia la Revista de Filosofía y nos detuvimos en un diálogo hecho por alumnos del año pasado. Un grupo se prestó muy gustoso a leerlo, (se reían con cada ocurrencia). Agradezco a todos los alumnos de 3° A que participaron activa y gustosamente de esa actividad.

Lucas Talarico - 3ro A

Este diálogo responde a la consigna: Construir un diálogo con al menos 5 falacias. Está signado por tiempos electorales, es algo confuso y nos mareamos porque al final no sabemos quién acusa a quién y de qué. Creo que corresponde a la percepción, justa, de lo que presentan ciertos programas televisivos.

Tu también

Periodista: Buenas noches a todos, estamos aquí en la medianoche del domingo con una nueva edición de nuestro programa

Representante del partido A: Buenas noches.

Representante del partido B: Buenas.

P: A ver, hábleme un poco del candidato de su partido

R. A.: Él es el mejor presidente que podría tener el país ya que si llega a ser selecto prometió ayudar a los barrios carenciados. En cambio, lo que diga este hombre, (señala al del partido B) no debe ser tenido en cuenta ya que su candidato se halla vinculado en una causa legal.

R. B.: Discúlpeme señor, pero que ayude a los barrios de bajos recursos no quiere decir que sea el mejor presidente que podamos tener. Hay otros temas a tratar, como por ejemplo la seguridad; y con respecto a lo de la causa legal, no hay pruebas de que sea culpable de modo que es inocente

P: ¿Qué se siente que el actual presidente apoye la política de su partido?

R. A.: Sentimos un gran orgullo y a la vez una gran tranquilidad, porque si la máxima autoridad del país cree que la nuestra es una muy buena política, los argentinos no pueden dudar de eso

P: ¿Usted qué opina de su partido, R. B.?

R. B.: Yo opino que tenemos personas muy capaces y honestas

R. A.: Pero no se olvide de contarle a la gente que la mayor autoridad de su partido no es muy capaz que digamos. Tuvo varias empresas en sus manos y todas quebraron, de manera que todo lo que toca lo destruye

R. B.: Tenga cuidado como habla de él porque va a ser el futuro presidente de este país y va a tener que atenerse a las consecuencias. Además no se olvide que usted también dejó en rojo las finanzas de la ciudad que tenía a cargo

¿Qué pueden decir sobre el cobro de impuestos? pregunta el periodista mostrándose interesado

R. A.: Yo creo que todos deberían pagar sus impuestos por más caros que sean, de no ser así van a tener que pagar intereses muy altos, ya que es el único medio que nos permitiría llevar a cabo nuestra propuesta

R. B.: Sí. Estoy de acuerdo, pero no tuvo en cuenta que no todos tienen los recursos para pagarlos

P: Bueno acá ha concluido el debate, que por cierto estuvo muy picante. Y para cerrar el programa se le van a ceder unos minutos a cada uno para que puedan dejarle una conclusión final a los televidentes

R. A.: Lo único que tengo para decirle a todos los argentinos es que si quieren un país más seguro y con impuestos mucho más bajos no duden en votarnos

R. B.: Yo creo que todo está dicho. Si quieren a los mismos corruptos de siempre que le hacen mal al país ya saben a quien votar; en cambio, si lo que quieren son caras nuevas y personas honestas, voten a la lista 247.



Lucas Etchart - 3ro A

Otro diálogo signado por la actualidad. Como los demás diálogos, este se transcribe sin ningún tipo de corrección, por lo que es notable el uso de “debe de ser”, poco frecuente aún entre escritores. Hay falacias de apelación a la ignorancia, a la autoridad, apelación a la fuerza y causa falsa. ¿Dónde están?

La selección

Pedro y Pablo discutían acerca de porqué a la selección argentina de fútbol le está yendo tan mal y porqué está complicada su clasificación al mundial.

Pedro: Pero ya nos va a ir bien. Maradona fue un excelente jugador, por lo tanto todo lo que él haga va a estar bien.

Pablo: No, no es así. No hay antecedentes de que sea un buen técnico, por lo tanto es un mal técnico.

Pedro: Para mí no es así, vamos a preguntarle a Juan que sabe mucho de fútbol entonces lo que diga debe de ser correcto.

Pablo: No, pero no ves que el otro día ganamos por Palermo y por la lluvia. Cada vez que llueva en un partido de la Argentina, Palermo va a hacer un gol y la Argentina va a ganar.

Pedro: Más te vale que entiendas que la Argentina y Maradona es un desastre, porque si no iya vas a ver!

Camila Gattabria - 3ro A

Hay dos falacias: conclusión inatinente y apelación a la autoridad y tres argumentos aceptables: a la piedad, contra el hombre y a la ignorancia. Camila los subrayó y les puso nombre como se había pedido en el trabajo. Lo suprimimos para que sirva de ejercitación.

Agua sí

En un almacén:

Cliente: ¡Hola señora! Deme un kilo de pan.

Vendedora: No le puedo dar pan ya que choqué con mi auto.

Cliente: Pues ... entonces deme galletas.

Vendedora: Perdóneme pero no pude ir a buscar galletas ya que cuando estaba yendo a comprar, mi micro se rompió y estuve una hora esperando a que vinieran a repararlo, cuando llegué al lugar, estaba cerrado.

Cliente: No se haga problema, deme un kilo de carne picada.

Vendedora: Sepa usted disculparme, pero el encargado de traerme la carne es un irresponsable.

Cliente: ¡Uf! Entonces alcánceme una botella de agua, dicen que es muy nutritiva, la recomienda Adrián Suar.

Vendedora: Espéreme un segundo, creo que la puerta está cerrada, no me acuerdo haberla abierto.



Problemas lógicos... para resolver con tablas de verdad

El programa de Lógica de 3er. año incluye una unidad de Lógica proposicional, uno de cuyos temas es “tablas de verdad”.

Una manera entretenida de evaluar el manejo conceptual de dichas tablas es mediante la resolución de problemas lógicos. Para ello resulta muy apropiado un capítulo de problemas con caballeros y escuderos, incluido en el libro de Raymond Smullyan, titulado *¿Cómo se llama este libro?* de Editorial Catedra (1982).

Pero antes de pasar a la presentación de los problemas, recordemos las condiciones de verdad que debe cumplir cada uno de los distintos tipos de proposiciones compuestas y que sus respectivas tablas grafican.

1. Si una proposición es verdadera, su negación es falsa, y si es falsa, su negación es verdadera.

Ejemplos:

“La Plata es una ciudad argentina” es verdadera, por lo tanto “La Plata no es una ciudad argentina” es falsa.

“Maradona es español” es falsa, por lo que “Maradona no es español” es verdadera.

2. Una proposición conjuntiva es verdadera si y sólo si sus proposiciones componentes son verdaderas. En el resto de los casos es falsa.

Ejemplos:

“Santa Rosa es la capital de La Pampa y Resistencia de Chaco” es verdadera, ya que ambas proposiciones son verdaderas.

“Argentina está en Sudamérica y Perú en Asia” es falsa, ya que una de las proposiciones es falsa.

3. Una proposición disyuntiva es falsa cuando y sólo cuando sus proposiciones son falsas. En resto de los casos es verdadera.

Ejemplos:

“El Aconcagua está en Córdoba o el Everest está en Mendoza” es falsa, ya que ambas proposiciones son falsas.

“Roma está en Italia o Madrid en Francia” es verdadera, ya que una de sus proposiciones es verdadera.

4. Una proposición condicional es falsa si y sólo si su antecedente es verdadero y su consecuente falso.

Ejemplos:

“Si José de San Martín nació en Yapeyú, entonces Belgrano es español” es falsa, ya que su antecedente (“José de San Martín nació en Yapeyú”) es verdadero y su consecuente (“Belgrano es español”) falso.

“Si Bogotá está en Venezuela, entonces Buenos Aires está en Argentina” es verdadera, ya que si bien su antecedente es falso, su consecuente es verdadero.

“Si un triciclo tiene cuatro ruedas, entonces una bicicleta tiene tres” es verdadera, ya que ambas proposiciones son falsas.

“Si la Plaza Rocha está en 7 y 60, la Plaza Moreno está frente a la Catedral” es verdadera, ya que ambas proposiciones son verdaderas.

5. Una proposición bicondicional es verdadera cuando y sólo cuando ambas proposiciones tienen el mismo valor de verdad (o las dos verdaderas o las dos falsas).
 “La manzana es una fruta si y sólo si la papa es un tubérculo” es verdadera, ya que ambas proposiciones son verdaderas.
 “La hormiga es un mamífero si y sólo si el león es un insecto” es verdadera, ya que ambas proposiciones son falsas.
 “La Luna es un planeta si y sólo si el Sol es una estrella” es falsa, ya que la primera proposición es falsa y la segunda verdadera.
 Ahora sí, vayamos a los problemas

Nuevamente caballeros y escuderos, y al final uno de detectives

Al igual que en el primer número de nuestra revista, recurrimos a las andanzas de caballeros y escuderos. Recordemos primero la información inicial, necesaria, junto a las tablas, para resolver cualquiera de los problemas:

Supóngase que existe una isla en la que sólo viven dos tipos de individuos, los caballeros y los escuderos. Los caballeros siempre dicen la verdad y los escuderos siempre mienten. Teniendo en cuenta este supuesto inicial resuelva los problemas 1 a 9.

Problema N° 1

Supongamos que una persona A dice “O soy escudero o B es caballero”.
 ¿Qué son A y B?

Problema N° 2

En esa isla hay dos personas A y B que no sabemos si son caballeros o escuderos. A afirma: “Si yo soy un caballero entonces lo es B” ¿Puede determinarse qué son A y B?

Problema N° 3

Alguien le pregunta a un individuo A si es un caballero y éste responde: “Si yo soy caballero, entonces me comeré mi sombrero”. Pruébese que A debe comerse el sombrero.

Problema N° 4

¿En ese mundo un individuo puede afirmar “Si soy caballero entonces dos más dos es igual a cinco”?

RESPUESTAS

Supóngase que existe una isla en la que sólo viven dos tipos de individuos, los caballeros y los escuderos. Los caballeros siempre dicen la verdad y los escuderos siempre mienten. Teniendo en cuenta este supuesto inicial resuelva los problemas 1 a 9.

Problema N° 5

Un individuo dice: “Si yo soy caballero entonces dos más dos es igual a cuatro”. ¿Este individuo es caballero o escudero?

Problema N° 6

Hay dos individuos, A y B. A dice: “Si B es caballero entonces yo soy escudero”. ¿Qué son A y B?

Problema N° 7

Supóngase que los dos enunciados siguientes son verdaderos:

- a) Amo a Isabel o amo a María.
- b) Si amo a Isabel entonces amo a María.

¿Se sigue necesariamente que amo a Isabel? ¿Se sigue necesariamente que amo a María?

Problema N° 8

Si un individuo de la isla emite las siguientes proposiciones:

- a) Amo a Lucía.
- b) Si amo a Lucía entonces amo a Cecilia.

¿Ese individuo es caballero o escudero?

Problema N° 9

En este mundo corre el rumor de que hay oro enterrado en una isla. Un extranjero llega a esa isla y pregunta a un nativo A si hay oro en esa isla. El nativo le responde: “Hay oro en esta isla si y sólo si soy un caballero”.

Responder a las dos preguntas siguientes:

- a) ¿Puede determinarse si A es caballero o escudero?
- b) ¿Puede determinarse si hay oro en la isla?

RESPUESTAS

Este último problema no pertenece al libro de Smullyan, sino que me lo pasó una compañera de la Facultad de Humanidades. Decidí incluirlo porque su resolución requiere también del manejo de las tablas.

Problema N° 10

El detective Yerloc Jolmes estaba a una semana de partir de viaje para disfrutar del verano europeo cuando su jefe lo conminó telefónicamente a que resolviera el caso del asesinato del Sr. Prieto. Yerloc Jolmes se juró resolver el caso en una semana y continuar con su plan original. Juntó inmediatamente la evidencia disponible. Contaba con los siguientes datos e indicios confiables:

- 1) El Sr. Prieto fue asesinado en su dormitorio de un tiro en la cabeza.
- 2) Hay tres sospechosos: los sres. Avalos, Bogo y Caro quienes pertenecen a la mafia.
- 3) La mafia se adjudicó la autoría del crimen, pero ninguno de los tres sospechosos ha confesado su culpabilidad.
- 4) El Sr. Prieto estaba acompañado solamente por los 3 sospechosos en el momento de su muerte violenta.

El detective Yerloc Jolmes descubrió que un testigo observó todo a través de la ventana del cuarto de Prieto. Cuando Yerloc Jolmes averiguó los antecedentes del testigo le informaron que padecía de una enfermedad muy inusual: era incapaz de mentir. ¡El testigo ideal! Yerloc Jolmes lo citó inmediatamente a su despacho para interrogarlo y partir de viaje. Para su desgracia, el testigo no se presentó pues temía convertirse en la próxima víctima de la mafia. Sin embargo, el testigo sintió remordimientos por faltar a su deber cívico y envió al detective un mensaje en el que la verdad apareciera lo suficientemente confusa como para que lo consideraran loco de remate y no lo citaran más. Este fue su mensaje:

"Si Avalos era amigo de Prieto, Caro es culpable. Bogo es culpable o Avalos era amigo de Prieto. Caro es inocente o Avalos no estaba en el dormitorio de Prieto la noche del crimen."

Yerloc Jolmes quedó atrapado. No tuvo más remedio que postergar sus planes de viaje y tomar un curso de lógica en la U.N.L.P. Un semestre después, el detective volvió a leer el texto del mensaje. Dado que cada una de las tres afirmaciones expresadas en el mismo era verdadera, concluyó que era el asesino. Al fin podría tomar sus vacaciones. Encargó a su ayudante que se ocupara de buscar las pruebas faltantes y se congeló en el invierno europeo.

RESPUESTAS



La paradoja de Newcomb

La cuestión central del programa de Lógica de 3º consiste en cómo argumentar correctamente en un sentido muy amplio, abarcando el territorio de palabras e intenciones que se extiende desde la ciencia hasta la vida cotidiana. Además, como las paradojas siempre despiertan interés, curiosidad e incluso la sensación de poder llegar a una solución inteligente, pensé que sería atractivo para los pequeños aprendices de lógica, que buscaran una respuesta para la paradoja de Newcomb, utilizando las herramientas de la argumentación.

La paradoja de Newcomb permite explorar las contradicciones entre la posición llamada “determinismo radical” y la defensa del “libre albedrío”.

Supongamos que nos encontramos frente a dos cajas de cartón. Una de ellas tiene la tapa abierta y deja ver su contenido: \$1.000.- La otra caja en cambio está cerrada, y no podemos percibir qué hay en su interior, pero nos han confirmado que o bien está vacía o bien contiene \$1.000.000.-

En esta situación nos permiten hacer una de dos cosas: o tomar la caja que está cerrada, o tomar las dos cajas. Pero antes de elegir nos cuentan lo siguiente:

En el pasado, un ser superior a nosotros (los seres humanos), con la capacidad de predecir el futuro con exactitud casi total, supo que elección haríamos, e hizo una de dos cosas. O predijo que elegiríamos la caja cerrada y colocó en ella \$1.000.000.-, o en cambio predijo que tomaríamos las dos cajas de cartón, y dejó la caja cerrada vacía. Además, si predijo que elegiríamos al azar, como arrojar una moneda al aire para que salga cara o ceca, dejó también la caja cerrada sin dinero.

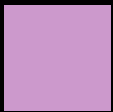
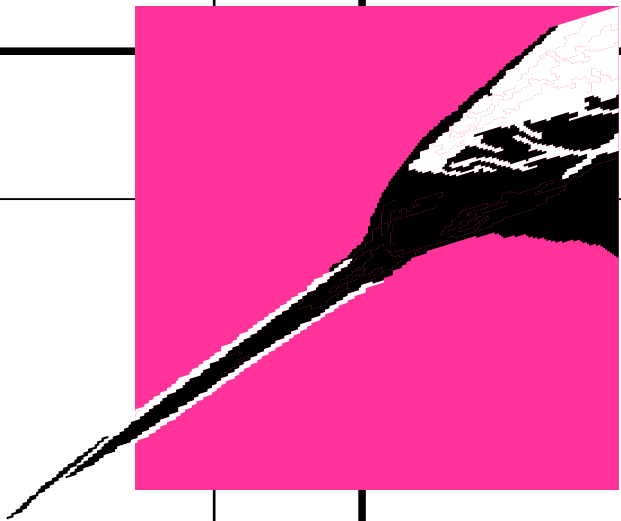


¿Qué elegiríamos tomar para obtener la mayor cantidad de dinero posible, sólo la caja que está cerrada, o las dos cajas? Argumenta la respuesta señalando las consecuencias que se desprenderían de cada elección.

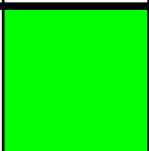
RESPUESTAS

Presentación del ejercicio: Prof. Alejandro López García



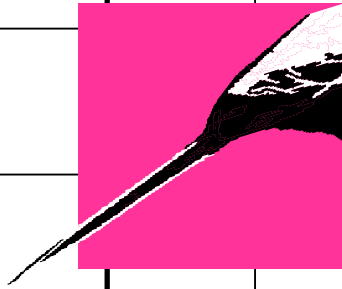


El aguijón del tábano



El espacio de los profesores





Adolescencias

La adolescencia es una etapa de la vida, denominada como tal recién a mediados del siglo XX. Este concepto refiere al tránsito de la niñez a la adultez, recorrido que requiere de un trabajo de elaboración psíquica de aquellos cambios corporales ocasionados a partir de la pubertad. En este proceso se llevan a cabo también la tramitación de duelos por la pérdida del cuerpo infantil, de la infancia y de la imagen idealizada de los padres.

Sin embargo podríamos decir que la adolescencia no constituye un universal y hablar de adolescencias en plural, a partir de categorizar esta etapa según los discursos de la época.

Para el adolescente no se trata sólo de desasirse de las propuestas identificatorias que le fueron asignadas sino de armar su propio proyecto identificatorio, donde el pasado sería consultado en carácter de reformular los enunciados identificatorios que hablaron por él, para enunciar su propio proyecto.

En este sentido la adolescencia es pensada como una categoría cultural, dando cuenta de una subjetividad, que se constituye como una amalgama donde confluyen cuerpo, psiquismo y lazo social.

Desde esta perspectiva nos preguntamos ¿cuáles son las significaciones imaginarias que nuestra sociedad ofrece a los adolescentes de hoy?

Por un lado y como consecuencia de la globalización, el mundo tecno-mediático, con la concomitante aceleración de los tiempos, nos muestra la tendencia a la homogeneidad atravesando fronteras. Estilos y hábitos de consumo, modas y música, que pretenden igualar subjetividades, penetran casi sin que el sujeto lo advierta. Pero este fenómeno no sólo se observa en aquel que busca lo novedoso para distinguirse del que lo precede, sino que, por otra parte, también convoca y se instala en el mundo de los adultos.

El modelo adolescente se impone y convoca al mundo erigiéndose en ideal colectivo. Si el tránsito adolescente que históricamente culminaría en la adultez es reemplazado por la juventud como aquello a alcanzar, la constitución subjetiva adoptará modalidades novedosas.

A primera vista parecería que se ha quebrado la cadena generacional y que ha desaparecido el valor de la experiencia singular transmisible a las siguientes generaciones, situación a la que se suma la crisis de la familia convencional. Nuestra sociedad sufre de una adolescentización que se reflejaría en los jóvenes generando dificultades a la hora de armar su proyecto identificatorio. Sin embargo la tarea no se hace imposible, se hace diferente.

Recordemos que, en el devenir adolescente, justamente se lleva a cabo el trabajo de desprendimiento de aquellas representaciones que desde la cadena generacional no representan al sujeto y la búsqueda orientada a plasmar un proyecto identificatorio que implique la constitución de un sujeto no condenado meramente a permanecer, sino orientado hacia lo por venir.

La diversidad de los modelos identificatorios exogámicos, donde no se descartan los grupos de paridad, ofrecen al adolescente la posibilidad de una exploración del mundo de los adultos, en este punto lo tecno-mediático juega un papel importante. El trabajo de subjetivación del adolescente contemporáneo lleva el sello que le imprimen estos nuevos matices antes inexistentes.

Así, a pesar de los obstáculos, la subjetivación adolescente se ve convocada a la difícil tarea de plasmar un proyecto identificatorio, trabajando entre la permanencia y el cambio, a partir de apropiarse de los enunciados anticipados por los otros para hacerlos propios, que lejos de repetir sus voces permitan construir la singularidad de su deseo. En un presente en crisis, con un futuro inestable por ser desconocido, se constituye un sujeto para trascender.ble por ser desconocido, se constituye un sujeto para trascender.

Bibliografía:

- Freud, Sigmund. Tres ensayos de teoría sexual. En Obras Completas. Buenos Aires. Amorrortu. 1900.
- Rodolfo, Ricardo. Futuro povenir. Buenos Aires. Ed. Noveduc. 2008.
- Rother de Hornstein, María Cristina. Adolescencias. Trayectorias turbulentas. Buenos Aires. Paidós. 2006.

1. Introducción

La inclusión de la lógica como asignatura, tanto en los planes de estudio de nivel medio o como en los cursos introductorios en la universidad, parte de la presunción de que ayuda a los alumnos a razonar mejor a la hora de elaborar o analizar textos científicos o de cualquier otra disciplina, o incluso los discursos de la vida cotidiana.

Sin embargo, en la práctica, estos objetivos sufren un desajuste, debido a que los programas de lógica de corte tradicional se han centrado en el eje razonamiento deductivo-no deductivo (e incluso el estudio de las falacias se inserta en función de este eje), para desembocar en el desarrollo casi exclusivo de contenidos de lógica formal, como si ello solo bastara para dar cuenta de la riqueza y variedad de la argumentación en el lenguaje natural.

En un principio intentamos abordar estas dificultades modificando algunas estrategias didácticas que permitieran un mayor acercamiento entre Lógica Formal y argumentación real. Sin embargo, no dejaba de ser una conexión artificial, por lo que fuimos modificando paulatinamente el enfoque hasta desembocar en la Teoría de la Argumentación. La cual, como sabemos, adquiere un notable desarrollo en los años '50 a partir de un fuerte cuestionamiento a las pretensiones canónicas de la lógica formal deductiva en el análisis y evaluación de los argumentos.

Desde esta nueva perspectiva, elaboramos una propuesta que básicamente abarca tres aspectos: (1) sustituir el concepto de razonamiento por el más amplio de argumento, (2) ampliar los requisitos o criterios con los que debe cumplir un buen argumento y (3) conectar esos criterios con el estudio de las falacias.

En primer lugar, preferimos otorgarle centralidad a la noción de argumento, a diferencia de lo que ocurre en la mayoría de los manuales, donde predomina el concepto de razonamiento y en orden a éste el análisis puramente lógico, es decir, centrado en la relación premisas / conclusión. El concepto de argumento, en cambio, incluye también otros aspectos que lo hacen más funcional al carácter instrumental que tiene esta materia, ya sea que esté orientada al estudio de estructuras teóricas o de inferencias científicas, o que pretenda aplicarse también a la vida cotidiana o al discurso público.

De esta manera cuando hablamos de argumento decimos que:

- (a) es un acto verbal, racional en el que se ofrecen razones para apoyar (o refutar) una opinión, un punto de vista, o tesis,
- (b) se argumenta ante alguien cuando hay desacuerdos en orden a una determinada cuestión o problema, lo cual supone un diálogo.
- (c) puede perseguir finalidades diversas como persuadir o convencer, probar o refutar una conjetura, obtener información, etc.

Por lo tanto, el argumento implica pensar y usar el razonamiento en un contexto, es decir, inserto en un diálogo, en relación a un problema y persiguiendo alguna finalidad.

Este concepto de argumento, al incluir las nociones de diálogo y problema, tiene consecuencias sobre la evaluación de los mismos; tarea que requiere aplicar otros criterios además de considerar los de origen propiamente lógico, como la validez formal o la fuerza inductiva.

Desde este enfoque, entonces, y en coincidencia con la mayoría de los autores, un buen argumento debería cumplir con algunos requisitos básicos como guardar relación con el problema o cuestión, presuponer que resuelve o disuelve el problema o al menos aporta a ello, apoyar la conclusión en razones sólidas, estar protegido ante posibles refutaciones, tener cierto poder de convicción, etc.

El tercero de estos cinco requisitos enumerados incluye los conocidos criterios de relevancia, suficiencia y aceptabilidad. Se puede decir que los dos primeros guardan relación con el análisis lógico y tienen que ver con lo que el uruguayo Carlos Pereda denomina "apoyos internos" [Pereda, 1986: 122]. Y en particular, la relevancia se refiere a si las premisas conducen o no a la conclusión, si hay o no cierta adecuación inferencial, la cual, según el tipo de argumento, depende de diferentes criterios. Lo cual hace necesario además explicar las particularidades de cada uno de esos tipos.

Pero al efectuar esta tarea, las mayores dificultades aparecieron al abordar la enseñanza de la deducción, ya que el marco teórico, con el que contamos inicialmente, el de la Lógica Formal Deductiva (LFD), presenta algunos desajustes con respecto a la teoría de la argumentación. Esto nos llevó entonces a plantearnos los siguientes interrogantes.

¿Debe resignificarse el concepto de deducción? ¿Se la puede enseñar prescindiendo de los aportes de la lógica formal deductiva? Y de no ser así, ¿cómo debe insertarse en un contexto en el que ha perdido centralidad?

En lo que sigue intentaremos responder a estas cuestiones, para lo cual nos basaremos no sólo en trabajos teóricos de destacados autores como Stephen Toulmin o Luis Vega Renón, sino también en textos de enseñanza de la argumentación (Las claves de la argumentación de A. Weston y Uso de Razón de R. García Damborenea). Finalmente, arriesgaremos algunas conclusiones, que al menos en el contexto de este trabajo tendrán sólo un carácter provisional.

2. La LFD y la Teoría de la Argumentación, una relación problemática

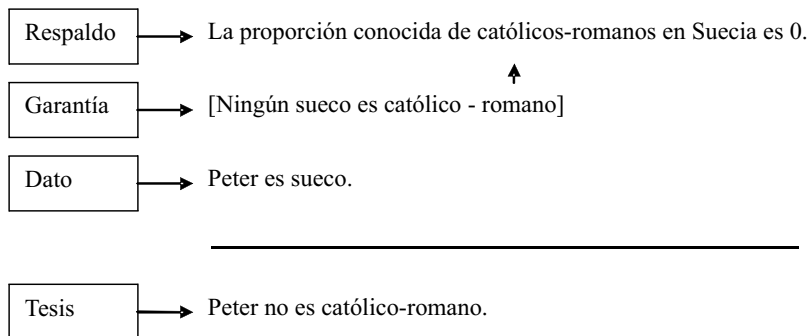
Para la LFD un argumento es válido si y sólo si su forma lógica lo es. En palabras de Toulmin, esto significa "(...) [por ejemplo que] ...la validez de los argumentos silogísticos es consecuencia del hecho de que las conclusiones de esos argumentos son simplemente 'transformaciones formales' derivadas de las premisas que las han originado. Como ya dijimos, el concepto de deducción de la lógica formal no se adecua completamente a los requerimientos de la Teoría de la Argumentación.

Para dar cuenta de esos desajustes, comenzaremos por analizar críticamente algunas nociones que la lógica formal pone en juego a la hora de evaluar los razonamientos, y establecer hasta qué punto son aplicables en el campo de la argumentación. Posteriormente, y como resultado de este análisis, intentaremos finalmente ofrecer una noción de deducción más funcional a este campo.

2.1 Sobre la validez formal

Se afirma que si la información de la que se parte, tal como se expresa en las premisas mayores y menores, lleva a la conclusión que se deriva de ella mediante un inferencia válida es porque la conclusión nace simplemente de barajar los componentes de las premisas, reordenándolos según un nuevo patrón. Al extraer la inferencia, se reordenan los elementos dados, y las relaciones formales entre ellos tal como van apareciendo, primero en las premisas y luego en la conclusión, lo que asegura de una manera y otra la validez de la inferencia realizada.” [Toulmin, 2007: 195]

Pero si observamos el siguiente argumento, veremos que al sustituir en él la garantía por el respaldo¹, deja de ser formalmente válido aunque intuitivamente se puede percibir que la conclusión se deduce de las premisas:



Como puede observarse, la validez no es entonces consecuencia de alguna propiedad formal de las frases que lo constituyen.

Otro aspecto relacionado con la validez es el hecho de que no siempre un argumento formalmente válido ofrece premisas relevantes, que es uno de los requisitos con el que debe cumplir un buen argumento. Por ejemplo, un argumento cuya premisa es una contradicción, es formalmente válido y a la vez incorrecto o malo, es decir la validez no me garantiza siempre la solidez del argumento.

¹En el modelo argumentativo de Toulmin se denomina “garantía” al enunciado general que autoriza el paso de los datos a la conclusión y “respaldo” a los apoyos de los cuales emana la garantía.

2.2. Sobre la analiticidad

Según la lógica formal, los argumentos deductivos son analíticos con lo que se quiere significar que la conclusión no aporta nueva información, es decir que recoge información que ya viene dada en las premisas.

Si nos guiamos por esta definición, analizar la premisa general nos llevaría a encontrar el dato explicitado en la conclusión.

Esta noción puede resultar discordante con la Teoría de la Argumentación, ya que, según van Eemeren, si consideramos que el argumentar es un acto de comunicación, entonces debe respetar sus reglas básicas (ser claro, ser honesto, ser eficiente, ir al punto) [van Eemeren, 2006: cap. 4]

Las tercera de esas reglas "ser eficiente" significa no ser redundante (algo que puede suceder si sólo aceptamos deducciones analíticas), por lo que la conclusión debe ofrecer información genuina.

De modo que si queremos sostener la deducción dentro del campo de la argumentación, deberíamos aceptar también deducciones no analíticas. ¿Es esto posible?

El autor hace referencia a esto, cuando habla de explicitar las premisas implícitas, con el objeto de validar el paso del dato a la conclusión. Allí sostiene que una forma válida como el modus ponens como alternativa para completar un argumento viola el principio de eficiencia (es decir no ser redundante). Así que el autor da cuenta de que al reconstruir el argumento debe comunicar información genuina. Por ejemplo, dado el siguiente argumento: "A Claudio le gusta el chamamé, ya que es correntino", en vez de validarlo mediante el agregado del condicional: "si Claudio es correntino, entonces le gusta el chamamé", que vendría a ser una repetición de la premisa explícita y la conclusión, el autor propone agregarle "y a los correntinos les gusta el chamamé", y de esa manera la conclusión expresaría información real, con lo que nos ofrece una premisa general donde se usa una información pasada (que no incluye a Claudio) aplicada a un caso nuevo. Con lo cual tenemos un ejemplo donde intuitivamente se percibe la corrección y que sin embargo no hace analítico al argumento.

Otros ejemplos: cuando el enunciado general expresa o se apoya en una norma jurídica, el dato no es comprobable, sino que la norma jurídica se aplica a un caso nuevo y brinda nueva información. Esto además valdría si se tratara de una ley científica para predecir un fenómeno.

Por otro lado hay razonamientos formalmente válidos pero inadmisibles si se aplica la regla de la eficiencia: la petición de principio, donde la conclusión del argumento repite lo afirmado en la premisa. También un razonamiento es redundante si en la conclusión tenemos una tautología.

2.3. Sobre el carácter monológico de la inferencia deductiva

En relación con esta característica se suele señalar la oposición entre carácter dialéctico de la argumentación y el carácter monológico o "monolético" de la inferencia deductiva. Es cierto que si nos ajustamos

solamente al análisis lógico sólo nos interesará establecer si la conclusión se deduce o no de las premisas, y si sus premisas son o no verdaderas para garantizar la verdad de la conclusión. Sin embargo, a partir de la lectura de textos que sostienen las teorías dialógicas de la argumentación, se puede observar que no rechazan de plano a la LFD.

Por ejemplo, la teoría pragmatialéctica de van Eemeren (que privilegia el tratamiento de la discusión crítica por sobre otras formas de confrontación dialógica), si bien da prioridad al análisis de la legitimidad de las intervenciones argumentativas de las partes que confrontan en una discusión, no desdeña el análisis lógico. Así, esta teoría que propone un modelo de discusión sintetizado en diez reglas que corresponden a distintas fases de la misma, en la regla ocho se sostiene que “En su argumentación las partes sólo pueden usar argumentos que sean lógicamente válidos o que sean susceptibles de ser validados explicitando una o más premisas implícitas”. [van Eemeren, 2006: 140]

Por lo tanto, para estos autores el análisis de la argumentación como un todo debe detenerse a analizar los argumentos cortos que lo componen, y en caso de faltar alguna premisa validarlo respetando alguna regla lógica.

Entonces, y haciendo nuestras las palabras de Vega Renón, “[esta regla]...cabe considerarla como una señal de que la perspectiva dialéctica puede acoger, en cierto modo y dentro de su propio marco, la perspectiva lógica sobre la corrección del argumento.” [Vega Renón, 2003: 130]

2.4. Sobre las oraciones que componen un razonamiento

Para la lógica formal deductiva, un razonamiento está compuesto por proposiciones, es decir por oraciones informativas de las que se puede predicar verdad o falsedad.

Según este requisito, quedarían afuera los argumentos morales e incluso los estéticos ya que algunas de sus oraciones expresan juicios de valor. Así por ejemplo un argumento como el siguiente no sería deductivo: “Mentir es reprobable, vos mentiste; por lo tanto, tu acción es reprobable.” Argumento que para el uso cotidiano es, en sentido amplio, deductivo.

3. Síntesis final

En base a las consideraciones anteriores damos paso a la formulación de algunas conclusiones, las cuales, al ser producto de un análisis muy breve que expresa una primera aproximación al tema, no pretenden ser más que presuntivas.

En primer lugar creemos conveniente distinguir entre un concepto estricto de deducción, aplicable predominantemente al campo de las matemáticas (esto no significa en modo alguno que debamos descartar la existencia de argumentos lógicamente rigurosos y convincentes en otros campos), y otro

más flexible que nos permitiría extender la aplicación del término a muchos otros argumentos referidos a problemáticas de distinta índole. De no ser así deberíamos catalogarlos como no deductivos, ya que en sentido estricto serían inválidos.

¿Qué queremos decir con flexible?

Que un argumento formalmente inválido puede ser deductivo cuando por ejemplo se cita el respaldo de la garantía (por ejemplo normas morales), lo que dificulta la formalización pero permite observar intuitivamente que la conclusión es consecuencia de dicho respaldo.

Que un argumento no debe ser necesariamente analítico para ser deductivo, ya que el respaldo de la garantía no siempre incluye implícita o explícitamente la información recogida en la conclusión, por lo que brinda nueva información.

Que un argumento no debe ser necesariamente concluyente. Aplicar un principio general a un caso particular no me asegura siempre la verdad de la conclusión, ya que eso depende de la fuerza con que se establezca la garantía (por ejemplo si se explicitan los casos excepcionales que harían falsa la conclusión).

Que se extiende su aplicación a la argumentación moral y estética lo que nos permite hablar no sólo de la verdad sino abrir juicios de valor.

De esta manera incluiríamos dentro de los deductivos un conjunto de argumentos que desde una óptica rigurosa serían considerados como defectuosos.

En segundo lugar, y a la inversa de lo anterior, desde la óptica de la argumentación, hay argumentos deductivos que satisfacen todos los requisitos de la LFD pero que deberíamos considerar defectuosos, por ejemplo, aquellos cuya premisa es una contradicción, por irrelevante, y aquellos que apelan a la petición de principios, por redundante.

Por lo tanto lo que aquí consideraremos argumento deductivo correcto no se corresponderá siempre con las exigencias de validez de la LFD. De esta manera, al analizar y clasificar los argumentos deductivos desde el punto de vista argumentativo, podríamos diferenciar tres tipos:

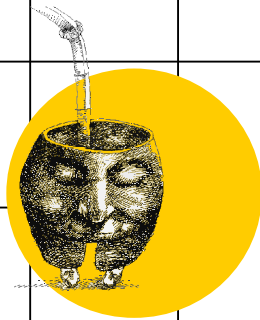
Los formalmente válidos pero no aceptables.

Los formalmente válidos y aceptables.

Los que no son estrictamente válidos (intuitivamente deductivos), y aceptables.

Bibliografía

- García Damborenea, R. (2000). *Uso de razón. Diccionario de falacias*. Madrid. Biblioteca Nueva.
- Pereda, Carlos. (1986). "¿Qué es una falacia?". Pereda, C. et alii. *Argumentación y Filosofía*. México. Ed. UAM-Iztapalapa; pp 113-127.
- Toulmin, Stephen. (2007). *Los usos de la argumentación*. Barcelona. Península. (edición original: 1958).
- van Eemeren, Franz; Grootendort, Rob; Snoeck Henkemans, Francisca. (2006). *Argumentación: análisis, evaluación, presentación*. Buenos Aires. Biblos.
- Vega Renón, Luis. (2003). *Si de argumentar se trata*. Barcelona. Montesinos Editor.
- Vega Renón, Luis. "De la lógica académica a la lógica civil: una proposición". *Isegoría*. CSIC, Nº 31, diciembre de 2004.
- Walton, Douglas. (1997). *¿Cómo se puede aplicar mejor la lógica a los argumentos?*. Traducción interna para la Cátedra de Teoría de la Argumentación, FaHCE-UNLP, a cargo del Prof. Federico López.



RESPUESTAS

Problemas lógicos

Problema N° 1

En primer lugar, A no puede ser escudero. Ya que si lo fuera, como su proposición es disyuntiva, tendría un componente verdadero ("soy escudero), por lo que sería verdadera; y como sabemos los escuderos nunca dicen la verdad. Entonces no queda otra alternativa de que A sea caballero, y por tanto está diciendo la verdad. Pero, como en ese caso la proposición "soy escudero" es falsa, para que la proposición disyuntiva sea verdadera, la proposición "B es caballero" deberá ser verdadera. En conclusión A y B son caballeros.

Problema N° 2

Suponiendo que A fuese escudero, como la proposición que expresa es condicional, el antecedente sería falso por lo que dicha proposición sería verdadera; así que A no puede ser escudero. En cambio, si A es caballero, el antecedente es verdadero, y como los caballeros siempre dicen la verdad, el consecuente no puede ser falso, por lo que B también es caballero. En consecuencia, A y B son ambos caballeros.

Problema N° 3

Nuevamente la proposición enunciada es un condicional, y como A no puede ser escudero por las mismas razones dadas en la solución del ejercicio 2, A es caballero. De esta manera, el antecedente del condicional es verdadero; y como su consecuente no puede ser falso, porque de ese modo el condicional sería falso, A, coherente con su condición veraz, deberá comerse el sombrero.

Problema N° 4

En ese universo, ningún individuo puede afirmar esa proposición. Porque si fuera escudero, el antecedente sería falso y por lo tanto la proposición condicional sería verdadera; y si fuera caballero, el antecedente sería verdadero, pero como su consecuente es falso, la proposición sería falsa.

[SIGO PENSANDO \(CLIC AQUI\)](#)





RESPUESTAS

Problemas lógicos

Problema N° 5

Como la proposición es nuevamente condicional, el individuo no puede ser escudero por razones ya expresadas. Así que dicho individuo es caballero, y en ese caso tanto el antecedente como el consecuente son verdaderos.

Problema N° 6

En principio, A no puede ser escudero, porque la proposición condicional expresada tendría el consecuente verdadero y por lo tanto sería verdadera; en consecuencia A es caballero. Pero para que la proposición condicional sea verdadera, el antecedente tendrá que ser falso, ya que el consecuente lo es. En conclusión, A es caballero y B escudero.

Problema N° 7

Como la primera proposición es disyuntiva, al menos uno de sus componentes debe ser verdadero. Supongamos primero que lo es "amo a Isabel"; en ese caso, para que la segunda proposición sea verdadera, "amo a María" no puede ser falsa, porque de serlo el condicional sería falso; así que "amo a María" es también verdadera.

Supongamos ahora que "amo a María" es verdadera; en este caso, la segunda proposición no necesita, para ser verdadera, que "amo a Isabel" lo sea (es decir que esta última puede ser falsa), ya que "amo a María" es su consecuente y eso basta para que lo sea.

En conclusión, ame o no ame a Isabel, se sigue necesariamente que ama a María.

Problema N° 8

Supongamos primero que el individuo es escudero; de esto se sigue que ambas proposiciones son falsas. Sin embargo, siendo la proposición "a" ("amo a Lucía") falsa, la proposición "b" ("si amo a Lucía, amo a Cecilia) resulta verdadera, ya que su antecedente es la misma proposición "a", y como sabemos una proposición condicional con antecedente falso es verdadera. En consecuencia, el individuo no es escudero.

En cambio, siendo caballero, las dos proposiciones pueden ser verdaderas a la vez. Por lo tanto, el individuo es caballero.

Problema N° 9

En este caso, la proposición emitida es bicondicional, por lo que para ser verdadera, sus dos componentes ("hay oro en la isla" y "soy caballero") deberán ser ambos verdaderos o ambos falsos.

Comencemos por suponer que dicho individuo es caballero. De aquí se sigue que la proposición es verdadera, y como "soy caballero" (siguiendo el supuesto) es verdadera, "hay oro en la isla" también deberá ser verdadera.

En cambio, si suponemos que es escudero, "soy caballero" (siguiendo el supuesto) resulta falsa, pero "hay oro en la isla" deberá ser verdadera, porque de lo contrario ambos componentes de la proposición bicondicional serían falsos y en consecuencia dicha proposición sería verdadera.

Por lo tanto, esa proposición puede ser expresada tanto por un caballero como por un escudero; de modo que no se puede determinar a qué tipo pertenece el individuo. Sin embargo, sea éste caballero o escudero, la proposición "hay oro en la isla" no deja de ser verdadera; por consiguiente hay oro en la isla.

SIGO PENSANDO (CLIC AQUI)





RESPUESTAS

Problemas lógicos

Problema N° 10

Si el mensaje del testigo es verdadero, entonces todas sus proposiciones componentes son verdaderas; es decir que:

“Si Avalos era amigo de Prieto, Caro es culpable” es verdadera

“Bogo es culpable o Avalos era amigo de Prieto” es verdadera

“Caro es inocente o Avalos no estaba en el dormitorio de Prieto en la noche del crimen” es verdadera.

Comencemos analizando esta última. Dado que es una disyunción, para que sea verdadera, al menos una de sus proposiciones componentes debe ser verdadera; esto quiere decir que o al menos “Caro es inocente” es verdadera o al menos “Avalos no estaba en el dormitorio de Prieto en la noche del crimen” es verdadera. Pero de acuerdo a lo que sabemos por el relato, los tres sospechosos estaban con Prieto en su dormitorio la noche en que fue asesinado, de lo que se concluye que la proposición “Avalos no estaba en el dormitorio de Prieto en la noche del crimen” es falsa. Y en consecuencia, como la proposición disyuntiva es verdadera, “Caro es inocente” es verdadera.

Si “Caro es inocente” es verdadera, la proposición “Si Avalos era amigo de Prieto, Caro es culpable” tiene consecuente falso, y por lo tanto, si es verdadera, el antecedente “Avalos era amigo de Prieto” deberá ser falso, porque de lo contrario el condicional resultaría falso. Y como la proposición “Avalos era amigo de Prieto” es falsa, para que la proposición disyuntiva “Bogo es culpable o Avalos era amigo de Prieto” sea verdadera, “Bogo es culpable” deberá ser verdadera. Por lo tanto, el culpable es Bogo.

[SIGO PENSANDO \(CLIC AQUI\)](#)



RESPUESTAS

La paradoja de Newcomb

Aquí está la respuesta de Isaac Asimov:



“Yo, sin la menor duda, tomaría ambas cajas... Por mi parte, soy determinista, pero para mí está perfectamente claro que cualquier ser humano digno de ser considerado humano (incluido sin duda yo mismo) preferiría el libre albedrío, si existiera tal cosa... Así pues, supongamos ahora que hemos tomado ambas cajas y que resulta (como es casi seguro que va a ocurrir) que Dios (Nota: al parecer Asimov asume que el Ser Superior es algún tipo de Dios) ya lo ha previsto y no ha dejado nada en la segunda caja. En tal caso habremos, por lo menos, expresado nuestra disposición a apostar por su no-omnisciencia y a favor de nuestro libre albedrío y habremos renunciado de buena gana a un millón de euros en pro de tal disposición, que no es, en sí mismo, sino un chasquear de los dedos ante el rostro del Todopoderoso, y un voto, por fútil que sea, en favor del libre albedrío... Y, desde luego, si Dios ha fallado y ha dejado un millón de euros en la caja, entonces no solamente habríamos ganado ese millón, sino lo que es más importante, habríamos puesto de manifiesto que Dios no es omnisciente. Sin embargo, si solamente se toma la segunda caja se gana el condenado millón y no sólo se es un esclavo, sino que además se habrá demostrado una voluntariedad a ser esclavos a cambio de un millón. ¡A nadie que obre así puedo yo reconocerlo como humano!”

¿YA RESOLVISTE TODOS
LOS PROBLEMAS?

NO

SI

**¿YA RESOLVISTE TODOS
LOS PROBLEMAS?**

NO

SI

**¿YA RESOLVISTE TODOS
LOS PROBLEMAS?**

NO

SI